



*UNIVERSIDAD CATOLICA DE CUYO*

*FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES*

**PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: “Diseño de un Marco de Indicadores para la Evaluación  
de la Contribución de la Facultad de Ciencias Económicas a los ODS”**

TRABAJO FINAL PARA LA OBTENCIÓN DE LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN DE  
EMPRESAS

*Elaborada por: Francisco Nicolas Gutierrez Merino*

*Director: Lic. Mgtr. María Belén Arias Valle*

San Juan, Agosto de 2024

Trabajo Final de la Licenciatura en Administración de Empresas. Aprobado por el tribunal examinador reunido al efecto, en San Juan, ..... de ..... de 2024.

Calificación obtenida: .....

Certificación de los integrantes del Jurado		
	Apellido y Nombre	Firma
Director del Trabajo Final		
Jurado		
Jurado		

.....

Firma (alumno)

Observaciones:.....

...

.....

...

.....

...

.....

...

.....

...

.....

...

## **Dedicatoria**

Dedico esta tesis a mi Directora, Belén Arias, cuya guía y apoyo incondicional me han acompañado en cada etapa de este proceso. Agradezco a mi Metodóloga, Gabriela Oviedo, por su invaluable orientación y consejos.

A mis padres, quienes han creído en mí desde el inicio de mi carrera y me han brindado su confianza en cada paso. A mi hermana Milagros, a mi novia, y a toda mi familia y amigos, que me han motivado y apoyado incondicionalmente en este camino.

# Índice General

RESUMEN .....	10
CAPÍTULO I. ASPECTOS METODOLÓGICOS .....	11
1.1 Justificación .....	11
1.2. Marco Teórico Conceptual .....	12
1.2.1 Universidad .....	12
1.2.2 Misión de la universidad .....	12
1.2.3 Dirección Estratégica Universitaria .....	14
1.2.4 Sostenibilidad .....	16
1.2.5 Responsabilidad Social Corporativa .....	16
1.2.6 Responsabilidad Social Universitaria .....	18
1.2.7 La Agenda 2030 y los ODS .....	19
1.2.8 El Rol de las Universidades en la Implementación de los ODS .....	20
1.2.9. Desafíos Prácticos de la Implementación de los ODS en las Universidades de Países en Desarrollo .....	21
1.2.10 Indicadores para la Medición del Impacto en la Educación Superior ...	22
1.2.11 Metodologías para el Diseño y Aplicación de Indicadores en la Evaluación de ODS .....	23
1.2.12 Indicadores para la Evaluación de la Contribución de la FCEyE a los ODS .....	23
1.2.13 Profundización en las Corrientes Teóricas .....	24
1.3. Objetivos .....	25
1.3.1. Objetivo General .....	25
1.3.2. Objetivos Específicos .....	25

1.4. Metodología .....	25
1.4.1. Diseño del Estudio de Caso .....	25
1.4.2. Revisión Bibliográfica .....	26
1.5. Recolección de Datos .....	26
1.8. Resultados y Recomendaciones.....	28
PARTE II: DESARROLLO TESIS.....	28
CAPÍTULO II: La universidad y la sostenibilidad .....	28
2.1 Introducción al Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030.....	29
2.2 Definición de Desarrollo Sostenible .....	30
2.3 El Pacto Global de Naciones Unidas .....	32
2.4 La Agenda 2030 y los ODS.....	33
2.5 Responsabilidad Social Empresarial (RSE) y su Evolución en las Universidades.....	34
2.5.1 Origen y Concepto de la RSE .....	34
2.5.2 Transición de la RSE a la RSU .....	35
2.5.3 Sostenibilidad como Eje Central en la Misión Universitaria.....	36
CAPÍTULO III. Compromiso Institucional y Autoevaluación .....	37
3.1. Introducción al Modelo de Vallaeyes .....	37
3.2. Primer Paso: Compromiso Institucional .....	38
3.3. La FCEyE y su Compromiso con la Sostenibilidad .....	39
3.3.1. Misión y Visión de la FCEyE en Relación con los ODS.....	41
3.3.2. Historia y Evolución de la FCEyE .....	42
3.3.3. Identificación de los ODS Relevantes para la FCEyE .....	44
3.4 Segundo Paso: Autodiagnóstico .....	47
3.4.1 Metodología del autodiagnóstico.....	47

3.5. <i>Stakeholders</i> de la FCEyE y su Rol en la Sostenibilidad .....	51
3.5.1. Identificación de los <i>Stakeholders</i> Clave .....	51
3.6 Vinculación práctica de los ODS con la comunidad local y la región de San Juan .....	53
3.7 Análisis de los resultados de las encuestas realizadas a los <i>stakeholders</i> ...	55
3.8 Expectativas y Necesidades de los <i>Stakeholders</i> :.....	114
3.8.1 Impactos.....	115
3.8.2. Relación entre los <i>Stakeholders</i> y los ODS.....	116
3.9. Sostenibilidad en la Enseñanza y la Investigación en la FCEyE.....	117
3.9.1. Integración de la Sostenibilidad en el Programa de Estudios.....	117
3.9.2. Investigación y Extensión en la FCEyE .....	118
3.9.3. Comparativa Internacional en la Implementación de los ODS en las universidades .....	121
Capítulo IV: Tercer Paso: Cumplimiento .....	123
4.1 Introducción .....	123
4.2 Informar de las decisiones a los grupos de interés .....	125
4.3 Diseño de Política de Indicadores ODS.....	126
4.3.1 Indicadores para el ODS 4: Educación de Calidad .....	126
4.3.2 Indicadores para el ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico .....	128
4.3.3 Indicadores para el ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura .....	129
4.3.4 Indicadores para el ODS 13: Acción por el Clima .....	130
4.3.5. Vinculación de los Indicadores con la Comunidad Local y el Desarrollo Sostenible en San Juan .....	131
4.3.6 Proceso de Validación de Indicadores .....	132
Capítulo V: Cuarto Paso: Rendición de cuentas .....	135

5.1 Introducción .....	135
5.2 Plan de Sostenibilidad UCCuyo .....	138
5.2.1 Propuesta de Implementación, Control y Ejecución basada en la Política de Indicadores ODS .....	138
5.2.2 Objetivo General del Plan.....	139
5.2.3 Implementación del Plan de Actividades .....	139
5.2.4 Control del Plan de Actividades.....	140
5.2.5 Ejecución del Plan de Actividades.....	141
5.2.6 Cronograma de Actividades .....	142
CONCLUSIÓN.....	144
BIBLIOGRAFÍA.....	146
Anexos .....	160
Anexo 1 Modelo de encuesta General.....	160
Anexo 2 Modelo de encuesta a Alumnos de la FCEyE UCCuyo .....	161

## Índice de Gráficos:

Gráfico N° 1 - Cantidad de Alumnos.....	43
Gráfico N° 2 - Modalidad de Dictado por niveles universitario.....	44
Gráfico N° 3 – Sexo de las personas encuestadas. ....	51
Gráfico N° 4 – Relación que lo vincula a la UCCuyo. ....	52
Gráfico N° 5 – Antigüedad en la UCCuyo (Alumnos). ....	52
Gráfico N° 6 – Educación inclusiva y equitativa (Alumnos). ....	53
Gráfico N° 7 – Mejora de la calidad educativa (Alumnos). ....	54
Gráfico N° 8 –Accesibilidad de la educación universitaria (Alumnos). ....	54
Gráfico N° 9 –Programas de apoyo y becas educativas (Alumnos). ....	55
Gráfico N° 10 –Formación académica y su vinculación a problemas sociales y ambientales (Alumnos). ....	56

Gráfico N° 11 –Oportunidades de empleo justo y equitativo (Alumnos). .....	57
Gráfico N° 12 –Acceso a oportunidades laborales (Alumnos). .....	58
Gráfico N° 13 –Creación de proyectos que fomenten el emprendimiento y la innovación (Alumnos). .....	58
Gráfico N° 14 –Preparación para el ingreso al mercado laboral (Alumnos). .....	59
Gráfico N° 15 –Iniciativas que promuevan la igualdad de oportunidades de empleo (Alumnos). ...	60
Gráfico N° 16 –Investigación y desarrollo tecnológico (Alumnos). .....	60
Gráfico N° 17 –Acceso a equipos tecnológicos e infraestructura de calidad (Alumnos). .....	61
Gráfico N° 18 –Colaboración de la universidad con organizaciones que impulsen la innovación e infraestructura en la región (Alumnos). .....	62
Gráfico N° 19 –Contribución de la universidad al desarrollo industrial y tecnológico (Alumnos). ...	63
Gráfico N° 20 –Políticas ambientales de la universidad (Alumnos). .....	63
Gráfico N° 21 –Participación en proyectos relacionados con el cambio climático (Alumnos). .....	64
Gráfico N° 22 –Contenidos de planes de estudio (Alumnos). .....	65
Gráfico N° 23 –Huella de carbono (Alumnos). .....	65
Gráfico N° 24 –Participación de la universidad en la lucha contra el cambio climático (Alumnos). ..	66
Gráfico N° 25 –Relaciones interpersonales en la universidad (Alumnos). .....	67
Gráfico N° 26 –Clima laboral (Alumnos). .....	68
Gráfico N° 27 –Trato entre profesores y estudiantes (Alumnos). .....	68
Gráfico N° 28 –Estudiantes con necesidades especiales (Alumnos). .....	69
Gráfico N° 29 –Protección del medio ambiente en el campus (Alumnos). .....	70
Gráfico N° 30 –Hábitos ecológicos (Alumnos).....	70
Gráfico N° 31 –Capacitación y directivas sobre el cuidado del medioambiente en el campus (Alumnos). .....	71
Gráfico N° 32 –Procesos para elegir a las autoridades (Alumnos). .....	72
Gráfico N° 33 –Decisiones de las autoridades (Alumnos). .....	72
Gráfico N° 34 –Principios de la universidad (Alumnos). .....	73
Gráfico N° 35 –Vida universitaria (Alumnos). .....	74
Gráfico N° 36 –Libertad de expresión y participación para la comunidad universitaria (Alumnos). ..	75
Gráfico N° 37 –Información a alumnos (Alumnos). .....	76
Gráfico N° 38 –Mensajes publicitarios (Alumnos). .....	77
Gráfico N° 39 –Relación con las demás universidades (Alumnos). .....	78
Gráfico N° 40 –Campañas de marketing de la universidad (Alumnos). .....	79
Gráfico N° 41 –Antigüedad en la UCCuyo (Docentes). .....	80

Gráfico N° 42 –Educación inclusiva y equitativa (Docentes). .....	81
Gráfico N° 43 –Oportunidades de desarrollo profesional (Docentes). .....	82
Gráfico N° 44 –Actividades de formación continua (Docentes). .....	83
Gráfico N° 45 –Plan de estudio y su alineación con los ODS (Docentes). .....	83
Gráfico N° 46 –Iniciativas de empleo y emprendimiento (Docentes). .....	84
Gráfico N° 47 –Recursos para el emprendimiento de los estudiantes (Docentes). .....	85
Gráfico N° 48 –Oportunidades de empleo para la comunidad universitaria (Docentes). .....	86
Gráfico N° 49 –Promoción de condiciones laborales equitativas (Docentes). .....	87
Gráfico N° 50 –Proyectos de investigación orientados a la invocación y el desarrollo tecnológico (Docentes). .....	88
Gráfico N° 51 –Investigación y desarrollo (Docentes). .....	89
Gráfico N° 52 –Alianzas estratégicas (Docentes). .....	89
Gráfico N° 53 –Colaboración con industrias – sector empresarial (Docentes). .....	90
Gráfico N° 54 –Compromiso de la universidad con la sostenibilidad – cambio climático (Docentes) .....	91
Gráfico N° 55 –Huella de carbono (Docentes). .....	91
Gráfico N° 56 –Sostenibilidad en actividades curriculares y extracurriculares (Docentes). .....	92
Gráfico N° 57 –Planificación académica y administrativa vínculo con los ODS. (Docentes). .....	93
Gráfico N° 58 –Remuneración (Docentes). .....	93
Gráfico N° 59 –Beneficios sociales y profesionales (Docentes). .....	94
Gráfico N° 60 –Trabajo en equipo y solidaridad (Docentes). .....	95
Gráfico N° 61 –Clima laboral (Docentes). .....	95
Gráfico N° 62 –Desarrollo profesional y personal de los profesores (Docentes). .....	96
Gráfico N° 63 –Equidad de género (Docentes). .....	97
Gráfico N° 64 –Inexistencia de discriminación (Docentes). .....	97
Gráfico N° 65 –Universidad socialmente responsable (Docentes). .....	98
Gráfico N° 66 –Universidad ambientalmente responsable (Docentes). .....	99
Gráfico N° 67 –Política institucional para la protección del medioambiente en el campus (Docentes) .....	100
Gráfico N° 68 –Capacitación en aspectos ambientales (Docentes). .....	101
Gráfico N° 69 –Hábitos ecológicos (Docentes). .....	102
Gráfico N° 70 –Autoridades de la universidad (Docentes).....	102
Gráfico N° 71 –Vida institucional (Docentes). .....	103
Gráfico N° 72 –Decisiones institucionales (Docentes). .....	104

Gráfico N° 73 –Información económico-financiera (Docentes). .....	105
Gráfico N° 74 –Principios universitarios (Docentes). .....	105
Gráfico N° 75 –Comunicación y Marketing (Docentes). .....	106
Gráfico N° 76 –Cooperación con otras universidades (Docentes) .....	107
Gráfico N° 77 –Valores y responsabilidad social (Docentes). .....	108

## **RESUMEN**

Este trabajo de investigación aborda la contribución de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (FCEyE) de la UCCuyo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), con un enfoque específico en los ODS 4 (Educación de Calidad), 8 (Trabajo Decente y Crecimiento Económico), 9 (Industria, Innovación e Infraestructura) y 13 (Acción por el Clima).

A través de un análisis exhaustivo de las prácticas actuales y la identificación de áreas de mejora, se desarrolló una política de indicadores que permite medir el impacto de las acciones implementadas en la universidad. Se establecieron metas claras y alcanzables que buscan mejorar la inclusión de temas de sostenibilidad en el currículo académico, fomentar la empleabilidad de los estudiantes, y promover prácticas sostenibles en el campus.

La investigación también presenta un Plan de Sostenibilidad UCCuyo, que detalla un conjunto de actividades a implementar en fases, que podrían ser supervisadas por el Instituto de Desarrollo Sostenible (IDS) de la FCEyE, y que busca involucrar activamente a toda la comunidad universitaria. A través de un enfoque colaborativo y la utilización de indicadores, el plan tiene como objetivo promover la sostenibilidad, la responsabilidad social y el compromiso con el desarrollo sostenible en la educación superior. Estableciendo un marco integral que permite a la FCEyE avanzar hacia la integración de los ODS en sus actividades académicas y administrativas, contribuyendo así a la Agenda 2030 y al desarrollo sostenible en la región.

## **CAPÍTULO I. ASPECTOS METODOLÓGICOS**

### **1.1 Justificación**

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, adoptada por todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas (ONU) en 2015, establece un marco universal de acción con 17 ODS, destinados a enfrentar desafíos globales como la pobreza, la desigualdad, el cambio climático y la degradación ambiental. Estos objetivos no solo requieren la acción coordinada de gobiernos y empresas, sino que también demandan un papel protagónico de las instituciones de educación superior (IES) en la formación de profesionales que puedan liderar cambios significativos en sus respectivas áreas de influencia.

En este contexto, la FCEyE de la UCCuyo se encuentra en una posición privilegiada para contribuir a la implementación de los ODS. Sin embargo, para que dicha contribución sea efectiva y medible, es esencial contar con un sistema de indicadores que permita evaluar el impacto de las actividades académicas, de investigación y de extensión en relación con los ODS.

El presente trabajo tiene por objeto elaborar una propuesta de indicadores específicos sobre el impacto de las actividades académicas, de investigación y de extensión, que permitan a la Facultad no solo medir su contribución a la Agenda 2030, sino también identificar áreas de mejora, para fortalecer su compromiso con la sostenibilidad.

Este sistema de indicadores servirá como una herramienta estratégica para orientar las políticas y prácticas de la FCEyE, asegurando que sus esfuerzos estén alineados con los objetivos globales de desarrollo sostenible.

Además, la creación de estos indicadores permitirá a la FCEyE posicionarse como un referente en el ámbito académico regional en cuanto a la integración de la sostenibilidad en la educación superior. Al evaluar y comunicar de manera transparente su impacto en los ODS, la FCEyE podrá inspirar a otras instituciones y contribuir al avance colectivo hacia un futuro más sostenible y equitativo.

## **1.2. Marco Teórico Conceptual**

### **1.2.1 Universidad**

La universidad puede ser conceptualizada de diversas formas. Según la Carta Magna de las Universidades Europeas (1989), es definida como una "entidad autónoma que, de manera crítica, genera y transmite cultura a través de la investigación y la enseñanza" (EEE, 1989). La misión universitaria ha evolucionado con el tiempo, reflejando su singularidad en los elementos que la constituyen (UNESCO, 2008). En la actualidad, se espera que las universidades participen activamente en el desarrollo sostenible (Filho et al., 2019; Shulla et al., 2020) y en la Responsabilidad Social Universitaria (Ali et al., 2021; Sánchez et al., 2020; Vasilescu et al., 2010), conocida también como la cuarta misión (Nölting et al., 2020; Trencher et al., 2014).

### **1.2.2 Misión de la universidad**

La declaración de la misión en una organización es una herramienta estratégica que define su propósito comunicando su esencia a los grupos de interés. Este enunciado revela qué aspira a ser y a quién desea servir. Para una universidad, la declaración de misión es crucial, ya que refleja sus objetivos, valores y motivaciones en cuanto a la enseñanza, investigación y transferencia (Llinàs-Audet et al., 2011; Paleari et al., 2015).

Desde su creación, la misión universitaria ha evolucionado a lo largo de la historia. En la época medieval, las universidades funcionaban como escuelas catedráticas y

monásticas, contribuyendo a mantener las estructuras de poder, tanto estatales como eclesiásticas (Haskins, 2002). En la modernidad, se transformó en un centro de cultura superior, enfocándose en la formación profesional; su misión principal era la enseñanza y transmisión de conocimiento (Scott, 2006). En el siglo XIX, Alemania incorporó la investigación en las universidades, fenómeno conocido como institucionalización o segunda misión, que favoreció el avance científico y mejoró la enseñanza, convirtiéndose en una institución al servicio del Estado (Scott, 2006).

La idea de extensión universitaria surge en Inglaterra en el siglo XIX, pero es en el siglo XX, en Estados Unidos, donde se formaliza el compromiso de la universidad con la sociedad. Esta nueva misión impulsa a las universidades a involucrarse en innovación y transferencia tecnológica para fomentar el desarrollo socioeconómico local (Etzkowitz y Leydesdorff, 2000; Giménez y Bonacelli, 2018). A esta se le denomina tercera misión (Aversano et al., 2020; Etzkowitz y Zhou, 2017; MeseguerSánchez et al., 2020). En 2008, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) instó a las universidades a integrar la responsabilidad social universitaria en su misión institucional (UNESCO, 2008), dando inicio a la cuarta misión. Recientemente, se ha propuesto una quinta misión, que se centra en la co-creación y contribución a la sociedad, destacando la colaboración entre universidades y diversos agentes sociales para generar transformación social basada en valores de desarrollo sostenible (Bayuo et al., 2020; Nölting et al., 2020; Trencher et al., 2014).

### **1.2.3 Dirección Estratégica Universitaria**

La gestión universitaria ha evolucionado con el tiempo, enfocándose actualmente en la sostenibilidad (Alba Hidalgo et al., 2012; Aleixo et al., 2018; Filho, 2011), los ODS (Aleixo et al., 2020; Shulla et al., 2020) y la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) (Dowsett, 2020; Filho et al., 2019; Larrán Jorge et al., 2015). La RSU es un concepto holístico (Ali et al., 2021) que abarca diversas áreas en las que las universidades deben comprometerse para cumplir su función social (Filho et al., 2019; Nölting et al., 2020). Según Shulla et al. (2020), al integrar los principios de RSU, sostenibilidad y ODS en su estrategia, las universidades pueden abordar mejor los desafíos sociales contemporáneos, como la educación y el cambio climático.

La dirección estratégica se define como el proceso mediante el cual las universidades obtienen ventajas competitivas, y puede desglosarse en varias etapas: declaración de misión, análisis del entorno y recursos, planificación e implementación de estrategias, y control (Dess et al., 2005; Llinàs-Audet et al., 2011;

Sánchez et al., 2020). La primera etapa establece la misión alineada con los principios de RSU de organismos internacionales (Filho et al., 2019; Vasilescu et al., 2010), junto con la visión y los valores institucionales (Miotto et al., 2018; RamosMonge et al., 2019). Las siguientes fases implican un análisis detallado del entorno y los recursos para integrar estos principios en el plan estratégico (Dowsett, 2020; Filho et al., 2019; Larrán Jorge et al., 2015). La planificación involucra decisiones sobre la formulación del plan, estrategias y objetivos (Llinàs-Audet et al., 2011; Valendia y Giroto, 2015), seguida de la implementación y monitoreo del mismo, asegurando retroalimentación para la mejora continua (Alba Hidalgo et al., 2012; de Sousa et al., 2020; Karwowska, 2019). Este proceso se desarrolla a corto, medio y largo plazo para asegurar su sostenibilidad (Dąbrowski et al., 2018; Kaoru, 1988).

La correcta incorporación de la RSU ayuda a atender las demandas sociales (Aleixo et al., 2020; Bayuo et al., 2020; Chan et al., 2021) y a medir su impacto. Para una implementación efectiva, debe abarcar las cuatro áreas fundamentales de la universidad: gestión, docencia, investigación y participación social (Ruiz-Corbella y Ruiz, 2016). Cada uno de estos ámbitos tiene efectos específicos (organizacionales, educativos, cognitivos y sociales) (Lima-Ravelo et al., 2019; Vallaeyts et al., 2009).

La universidad, a través de la educación, forma individuos conscientes del entorno; mediante la investigación, desarrolla conceptos científicos, y a través de la participación social, difunde estas ideas para el desarrollo sostenible (Paleari et al., 2015). Estos enfoques permiten evaluar decisiones y sus consecuencias, favoreciendo elecciones con un mayor impacto social (UNESCO, 2004). Se observa cómo cada universidad ha desarrollado sus áreas de RSU y los efectos generados desde una perspectiva organizativa, académica, cognitiva y social (Erazo-Coronado et al., 2020; Montesi y Villaseñor Rodríguez, 2018). Además, se pueden examinar las relaciones entre estos impactos y los distintos grupos de interés (Aversano et al., 2020; Lima-Ravelo et al., 2019). Analizar estos impactos es crucial, ya que permite una mayor transparencia en la labor universitaria y una rendición de cuentas

efectiva hacia la sociedad (Sanchez et al., 2021; Saraite-Sariene et al., 2020; Tetreanova et al., 2021).

#### **1.2.4 Sostenibilidad**

El concepto de "desarrollo sostenible" se origina en la necesidad de mejorar el desarrollo humano mientras se preserva el entorno natural, como se destacó en la Primera Cumbre de la Tierra en Estocolmo (1972). La sostenibilidad se formaliza en el informe Brundtland (1987), donde se define como el desarrollo que satisface las necesidades actuales sin comprometer las futuras (ONU, 1987). En 1992, durante la Segunda Cumbre de la Tierra, se presentó un modelo de desarrollo basado en este informe, dando lugar a la Agenda 21, que establece principios para lograr un desarrollo sostenible en dimensiones social, económica y ambiental (ONU, 1992).

Ese mismo año, John Elkington introdujo el concepto de "*triple bottom line*", que evalúa el rendimiento empresarial en las dimensiones económica, ambiental y social (ONU, 1994). Esto implica que una empresa es sostenible no solo por su rentabilidad, sino también por su responsabilidad en los ámbitos social y ambiental, conocido como "*los tres pilares: personas, planeta y ganancias*" (ONU, 1994).

En el año 2000, 189 países adoptaron la Declaración del Milenio, que establecía objetivos de desarrollo humano para 2015, como erradicar la pobreza extrema y promover la igualdad de género (ONU, 2000a). En el mismo contexto, se lanzó el Pacto Mundial, una iniciativa para que el sector empresarial contribuyera a solucionar problemas globales relacionados con la globalización (ONU, 2000b). Finalmente, en 2015, se presentaron los ODS, que incluyen 17 metas centradas en el cambio climático, la educación y la justicia, continuando así la agenda de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ONU, 2015).

#### **1.2.5 Responsabilidad Social Corporativa**

La RSU tiene sus raíces en la responsabilidad social corporativa (RSC), cuyo desarrollo se remonta a la década de 1950. Tras el colapso de 1929, surgieron ideales que promovían un mayor compromiso social por parte de las empresas. Howard Bowen fue un pionero en esta área, definiendo la RSC en su obra *Social Responsibilities of the Businessman* (1953) como las obligaciones de los

empresarios de adoptar políticas que alineen sus decisiones con las expectativas sociales (Bowen, 1953).

Además de la primera generación de autores, las décadas de 1960 y 1970 aportaron nuevas perspectivas a la RSC. Autores como Davis (1960) y Frederick (1960) contribuyeron a su desarrollo, mientras que Friedman (1970) argumentó que la maximización de beneficios debía ser el foco principal de las empresas. Con el tiempo, el concepto se ha adaptado a diversos acontecimientos históricos. En los años 80, tras varios escándalos empresariales, se amplió para incluir responsabilidades económicas, legales, éticas y sociales (Carroll, 1979).

La RSC también considera los intereses de los grupos de interés o *stakeholders* (Donaldson y Preston, 1995; Freeman, 1984; Mitchell et al., 1997). Según Wood (1991), puede ser vista como una estrategia que involucra principios, procesos y políticas que resultan en impactos observables.

Durante los años 90, el interés empresarial en la RSC creció considerablemente, impulsado por demandas de diversos actores, incluidos gobiernos y ONG (Lee, 2008). En 2001, la Comisión Europea publicó un Libro Verde para fomentar la RSC a nivel europeo, destacando la sostenibilidad como un aspecto clave dentro de este concepto (Hedberg y Von Malmborg, 2003). Clasificaciones de RSC según diferentes teorías comenzaron a surgir, y se estableció la idea de que la RSC puede crear valor compartido basado en el progreso social (Porter y Kramer, 2011).

Con el tiempo, la RSC ha incorporado un enfoque ético. Autores como Kliksberg (2004), Argandoña (2007) y Melè (2016) han abogado por un modelo de desarrollo que priorice la dignidad humana y propongan una política social basada en alianzas entre diferentes sectores para combatir la pobreza y la inequidad.

Hoy en día, se reconoce que actuar de manera socialmente responsable es tanto necesario como beneficioso. Este comportamiento puede generar mejoras significativas en la ventaja competitiva, la reputación y la capacidad de atraer y retener talento, así como en la productividad y las relaciones con los *stakeholders*. En resumen, la RSC abarca un conjunto de prácticas y sistemas de gestión que

buscan voluntariamente la sostenibilidad económica, social y ambiental, promoviendo una interacción efectiva con los grupos de interés en el ámbito organizacional.

### **1.2.6 Responsabilidad Social Universitaria**

La RSU puede ser entendida como el compromiso que las universidades adoptan hacia sus grupos de interés (de Sousa et al., 2020; Ferrero-Ferrero et al., 2018; Zaharia et al., 2010), buscando promover cambios que faciliten la transformación social (Păunescu et al., 2017), política (Chile y Black, 2015) y económica (Chan et al., 2021), en respuesta a las demandas sociales para un desarrollo humano más sostenible (Aleixo et al., 2018; Filho, 2011; Filho et al., 2019). Además, se define como la capacidad de las universidades para implementar y difundir principios éticos (Ali et al., 2021; Vogt y Weber, 2020) y valores orientados a la sostenibilidad (Andrés Martínez et al., 2017; Filho et al., 2019; Larrán Jorge y Andrades Peña, 2017). Otra perspectiva conceptualiza la RSU como una política de gestión de impactos (Alba Hidalgo et al., 2012; Dowsett, 2020; Vallaeyts et al., 2009; Vallaeyts y Rodríguez, 2018), abarcando impactos organizacionales, educativos, cognitivos y sociales. Esta política implica que la universidad internalice sus externalidades, actúe de manera transversal y mantenga un diálogo participativo con sus diversos grupos de interés (de Sousa et al., 2020; Santos et al., 2020; Saraite-Sariene et al., 2020).

Asimismo, la RSU se presenta como una política ética de dirección estratégica universitaria (Dowsett, 2020; Larrán Jorge y Andrades Peña, 2017; Vallaeyts y Rodríguez, 2018). Una implementación efectiva de esta estrategia puede ayudar a satisfacer las demandas sociales (Aleixo et al., 2020; Bayuo et al., 2020; Chan et al., 2021). El estudio de Larrán Jorge y Andrades Peña (2017) ofrece un análisis exhaustivo de la literatura reciente sobre RSU (2000-2015), clasificando los artículos según los cuatro ámbitos de actuación universitaria (Vallaeyts et al., 2009): educación, investigación, gestión y compromiso con la comunidad, y discute las líneas de investigación aún no exploradas. Otra forma de categorizar la literatura sobre RSU es desde la perspectiva de los distintos *stakeholders* o grupos de interés.

En el contexto universitario, estos *stakeholders* incluyen al personal docente e investigador (Barth y Rieckmann, 2012; Naranjo Africano y Mejía Reatiga, 2018), el personal de administración y servicios (PAS), los estudiantes (Quezada, 2016; Santos et al., 2020), los directivos universitarios (Gaete Quezada, 2018), la sociedad (Martí-Noguera et al., 2018), el medio ambiente, el estado, empresarios, sindicatos, fundaciones, ONG, egresados y administraciones públicas (Vallaeyts et al., 2009). En este contexto, investigaciones como las de Aristizábal et al. (2012), Aversano et al. (2020) y Santos et al. (2020) analizan cómo los estudiantes, docentes y la comunidad contribuyen a la transformación social promovida por la RSU. Finalmente, un grupo de estudios resalta la necesidad de definir indicadores para medir los esfuerzos universitarios en RSU (Montesi y Villaseñor Rodríguez, 2018), así como herramientas para ayudar a la administración universitaria a priorizar proyectos de RSU (Lima-Ravelo et al., 2019; Navas Ríos y Romero González, 2016) y diseñar políticas e incentivos que fomenten la participación de la comunidad universitaria en actividades de compromiso social (de la Torre et al., 2018).

### **1.2.7 La Agenda 2030 y los ODS**

La Agenda 2030 es un plan global que fue adoptado en 2015 por todos los países que forman parte de la ONU (United Nations, 2015). Este plan tiene como objetivo mejorar el mundo, enfrentando problemas como la pobreza, la desigualdad, el cambio climático y el cuidado del medio ambiente (Sachs, 2015). Para hacerlo, se crearon 17 metas conocidas como los ODS. Estos ODS abordan desafíos globales interrelacionados, incluyendo también la paz y la justicia (United Nations, 2015).

Cada uno de estos 17 ODS se enfoca en un área diferente, pero todos están conectados entre sí. Lo que resalta la necesidad de un enfoque integral para implementarlo (Sachs, 2015). Algunos de estos objetivos incluyen acabar con la pobreza, garantizar que todas las personas tengan acceso a una educación de calidad y tomar medidas urgentes para combatir el cambio climático. Estas metas deben cumplirse antes del 2030, para lograrlos es indispensable que trabajen juntos los gobiernos, empresas y universidades. Además, la Agenda 2030 establece un marco universal de acción, lo que significa que estos ODS son relevantes para todos

los países, independientemente de su nivel de desarrollo. La importancia de los mismos, radica en su capacidad para guiar políticas y acciones hacia un desarrollo inclusivo y sostenible (Kates, Parris, & Leiserowitz, 2005). Dentro de este contexto, las IES, tienen un papel de vital importancia ya que forman a futuros líderes, fuentes de innovación e investigación (Cortese, 2003).

### **1.2.8 El Rol de las Universidades en la Implementación de los ODS**

Las universidades tienen una responsabilidad fundamental en la promoción e integración de los ODS dentro de sus actividades académicas. A través de su misión y visión, pueden alinear sus recursos y capacidades para contribuir al cumplimiento de estos objetivos globales, generando un impacto dentro de sus comunidades y en la sociedad en general (Sterling, 2004; Tilbury, 2011).

La FCEyE de la UCCuyo, creada en 1959, “se ha comprometido a contribuir al bienestar de la sociedad y al desarrollo integral del conocimiento. Siempre en busca de fortalecer la moral y la verdad” (Universidad Católica de Cuyo, n.d.). La FCEyE, ofrece cinco carreras de grado y cuatro programas de posgrado, con un enfoque en la formación de profesionales responsables, críticos y capaces de generar cambios positivos en la sociedad.

Un elemento clave, es el IDS, que depende de la FCEyE. El IDS es un centro de investigación, docencia y extensión dedicado al estudio del desarrollo sostenible desde una perspectiva económica, social y medioambiental. Su misión es abordar problemáticas globales desde un enfoque regional, promoviendo el bien común y la dignidad de la persona humana. El Instituto prioriza la formación de docentes-investigadores que, trabajando de manera conjunta, promuevan la RSU.

Los valores que guían su desempeño incluyen la valoración de la persona humana, integridad, responsabilidad, compromiso, trabajo en equipo, y la capacidad de aprender y emprender. Estos valores son fundamentales para alcanzar su misión y visión.

Al enfocarse en estos principios, la FCEyE y el IDS pueden identificar y priorizar aquellos ODS que sean más relevantes para su ámbito de influencia. Esto incluye

considerar su misión institucional, la naturaleza de sus programas académicos, y el contexto socioeconómico de la provincia de San Juan. Este enfoque permitirá a la FCEyE y al IDS concentrar sus esfuerzos en áreas donde puedan generar un mayor impacto y contribuir de manera efectiva al logro de la Agenda 2030, cumpliendo así su compromiso de formar profesionales y generar conocimientos que promuevan un desarrollo inclusivo y sostenible. (Universidad Católica de Cuyo, n.d.).

### **1.2.9. Desafíos Prácticos de la Implementación de los ODS en las Universidades de Países en Desarrollo**

La implementación de los ODS en universidades de países en desarrollo, como Argentina, presenta una serie de desafíos prácticos que no siempre son evidentes en los marcos teóricos de los ODS. Aunque las universidades tienen un rol clave en la promoción de la sostenibilidad y la formación de futuros líderes, es fundamental reconocer que las limitaciones contextuales pueden dificultar una integración plena de estos objetivos.

Uno de los principales obstáculos es la falta de financiamiento adecuado para proyectos sostenibles. En muchos casos, las universidades de países en desarrollo no cuentan con los recursos necesarios para implementar programas de sostenibilidad a gran escala, lo que limita su capacidad para actuar como agentes transformadores (Tilbury, 2011). A diferencia de universidades en países desarrollados, donde el financiamiento para investigación en sostenibilidad es adecuado y continuo, las IES en países como Argentina a menudo dependen de fondos externos y donaciones limitadas, lo que dificulta la planificación y ejecución a largo plazo de proyectos orientados a los ODS (Gómez et al., 2020).

Además, el desarrollo de capacidades institucionales representa otro desafío importante. Muchas universidades en países en desarrollo no tienen el personal especializado ni la infraestructura adecuada para llevar a cabo investigaciones interdisciplinarias sobre sostenibilidad. Esto se refleja en una menor producción académica en temas relacionados con los ODS y una limitada capacidad para influir en la formulación de políticas públicas sobre sostenibilidad (Marmolejo et al., 2021). En este contexto, las iniciativas relacionadas con los ODS a menudo dependen del

compromiso individual de ciertos docentes o departamentos, lo que genera una falta de coherencia en las acciones a nivel institucional.

La desigualdad socioeconómica y la falta de equidad dentro de las instituciones educativas también dificultan la implementación de los ODS, particularmente en áreas como el ODS 4 (Educación de Calidad) y el ODS 10 (Reducción de las Desigualdades). Las universidades argentinas enfrentan el reto de garantizar que los beneficios de los programas educativos y de sostenibilidad lleguen a todos los estudiantes, independientemente de su origen social y económico. Esto se ve agravado por las barreras estructurales que limitan el acceso a la educación superior de calidad en regiones rurales o económicamente deprimidas (Leal Filho et al., 2020).

Por último, los contextos políticos y económicos inestables en muchos países en desarrollo pueden afectar la continuidad de los proyectos orientados a los ODS. Las crisis económicas recurrentes en Argentina, junto con los cambios frecuentes en las políticas públicas, complican la capacidad de las universidades para mantener una estrategia de sostenibilidad coherente y sostenida en el tiempo (Vallaey, 2021). Estos desafíos estructurales limitan no solo el alcance de los proyectos universitarios, sino también su impacto en la comunidad y en la sociedad en general.

En este sentido, para que las universidades en países como Argentina puedan implementar de manera efectiva los ODS, es crucial superar estos desafíos prácticos a través de estrategias innovadoras que incluyan la creación de alianzas interinstitucionales, el acceso a financiamiento internacional, y el fortalecimiento de la capacidad institucional para gestionar proyectos de sostenibilidad a largo plazo. Solo de esta manera podrán las IES de países en desarrollo alinearse con los objetivos globales de desarrollo sostenible y contribuir al avance de la Agenda 2030.

#### **1.2.10 Indicadores para la Medición del Impacto en la Educación Superior**

La evaluación del impacto de las actividades de una FCEyE en relación con los ODS, requiere el desarrollo de un sistema de indicadores específicos. Estos indicadores son herramientas esenciales que permiten medir de manera cuantitativa

y cualitativa el progreso hacia las metas establecidas, facilitando la identificación de logros, desafíos y áreas de mejora (Pellini & Jarvis, 2020).

Para medir el impacto académico, se pueden desarrollar indicadores que evalúen la inclusión de contenidos relacionados con los ODS en los planes de estudio, así como la participación de los estudiantes en proyectos vinculados al desarrollo sostenible (Sterling, 2004). En cuanto a la investigación, los indicadores podrían enfocarse en la cantidad y calidad de investigaciones que aborden temas de sostenibilidad. Los indicadores deben medir el impacto de los proyectos comunitarios en el desarrollo de la provincia de San Juan, reflejando cómo la FCEyE contribuye directamente al bienestar de la región y cómo estos esfuerzos se alinean con los ODS (Tilbury, 2011).

#### **1.2.11 Metodologías para el Diseño y Aplicación de Indicadores en la Evaluación de ODS**

El diseño de indicadores eficaces y su implementación requieren un marco metodológico que considere las necesidades y capacidades específicas de la FCEyE de la UCCuyo (Morse & Fraser, 2005). Este marco metodológico debe proporcionar una guía clara sobre cómo seleccionar, diseñar, aplicar y revisar periódicamente los indicadores. Asegurando que estos reflejen adecuadamente la contribución de la FCEyE a los ODS.

El proceso del diseño de indicadores debe comenzar con un análisis de la misión y visión de la FCEyE, así como de su estructura organizativa. Asimismo, es fundamental considerar las particularidades de los programas académicos y los objetivos estratégicos de la FCEyE. En este sentido, la metodología debe incluir la identificación de áreas clave de impacto, el establecimiento de metas claras y alcanzables, y la recolección, análisis de datos (Tilbury, 2011).

#### **1.2.12 Indicadores para la Evaluación de la Contribución de la FCEyE a los ODS**

En el manual de primeros pasos Vallaey se detalla cómo implementar la RSU a través de una guía. Invitando a cada institución a avanzar hacia la coherencia con su propia misión y vínculo social de manera voluntaria y participativa. Los pasos

son: (1) el compromiso de la institución con la articulación de un plan de RSU; (2) el autodiagnóstico, en el que mediante herramientas cuantitativas y cualitativas se analiza la situación inicial de la universidad en los cuatro ámbitos de impacto (organizacional, educativo, cognitivo y social); (3) el cumplimiento, con el propósito de cotejar los resultados del diagnóstico con la misión de la universidad, planificar las áreas de mejora y ejecutar proyectos de responsabilidad social; y (4) la rendición de cuentas, etapa en la que se proponen ideas para evaluar y comunicar de forma transparente los resultados de los proyectos de mejora institucional, afinar las estrategias y reiniciar el ciclo de mejora. Para diseñar los indicadores de los ODS de la presente investigación, se adopta el modelo sugerido por Vallaey y seguir sus pasos para implementar un sistema de evaluación adecuado.

### **1.2.13 Profundización en las Corrientes Teóricas**

Aunque el enfoque principal de esta investigación se basa en los marcos teóricos ampliamente aceptados sobre sostenibilidad, RSU y ODS, es importante reconocer la existencia de otras corrientes de pensamiento que pueden ofrecer diferentes perspectivas. Por ejemplo, la sostenibilidad ha sido interpretada no solo como un equilibrio entre las dimensiones económica, social y ambiental, sino también como un paradigma ético que cuestiona los modelos de desarrollo predominantes (Escobar, 1995).

En cuanto a la RSU, algunos autores proponen que la responsabilidad de las universidades no debe limitarse a sus impactos inmediatos, sino que deben actuar como agentes de transformación social. Este enfoque se complementa con teorías críticas que sugieren que las universidades, en su misión de sostenibilidad, deberían desempeñar un rol activo en la creación de nuevas formas de conocimiento que desafíen el statu quo (Trencher et al., 2014).

Finalmente, en relación a los ODS, se podría considerar un análisis más crítico sobre los desafíos y limitaciones que presentan en la práctica, ya que algunos autores han cuestionado su capacidad para abordar problemas estructurales de desigualdad y justicia global (Sachs, 2015). Este análisis permitiría una visión más integral y reflexiva de los ODS en el contexto universitario.

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo General**

“Elaborar un sistema de indicadores para la medición y evaluación del impacto de las actividades académicas, de investigación y de extensión de la FCEyE de la UCCuyo en relación con los ODS de la Agenda 2030.”

#### **1.3.2. Objetivos Específicos**

- Identificar y priorizar los ODS más relevantes para las actividades y programas de la FCEyE, con base en su misión, visión y áreas de influencia.
- Diseñar un conjunto de indicadores específicos que permitan evaluar de manera integral la contribución de la FCEyE a los ODS, considerando aspectos académicos, de investigación y de extensión.
- Proponer un marco metodológico para la aplicación de estos indicadores, alineado con las necesidades y capacidades de la FCEyE, que permita una evaluación periódica del impacto en la Agenda 2030.

### **1.4. Metodología**

El enfoque metodológico de este proyecto se basa en un estudio de caso (Yin, 2013), centrado en la FCEyE de la UCCuyo, con el objetivo de diseñar un sistema de indicadores que permita medir y evaluar el impacto de las actividades académicas, de investigación y de extensión en relación con los ODS de la Agenda 2030.

#### **1.4.1. Diseño del Estudio de Caso**

El estudio de caso es una metodología que permite un análisis profundo y contextualizado de la FCEyE como unidad específica. Este enfoque es particularmente adecuado dado que se busca desarrollar un sistema de indicadores

aplicable a la realidad particular de la Facultad y no a un contexto generalizado. El estudio de caso permitirá explorar en detalle cómo las actividades de la Facultad contribuyen a los ODS, identificando tanto fortalezas como áreas de mejora (Stake, 1995).

#### **1.4.2. Revisión Bibliográfica**

El estudio comenzará con una revisión exhaustiva de la literatura sobre los ODS y su implementación en la universidad. Se analizarán estudios previos que han abordado la creación de indicadores de sostenibilidad en contextos educativos, con el fin de construir una base teórica sólida que guíe el desarrollo de los indicadores en el caso específico de la FCEyE. Las fuentes incluirán artículos académicos, informes de organismos internacionales y documentos institucionales. (Kates, Parris & Leiserowitz, 2005; Sachs, 2015).

#### **1.5. Recolección de Datos**

La recolección de datos en este estudio de caso se llevará a cabo a través de múltiples métodos para asegurar una comprensión integral del impacto de la Facultad en los ODS:

##### **Análisis Documental**

Se realizará un análisis de los documentos institucionales, tales como planes de estudio, informes de investigación, proyectos de extensión, y otros materiales relevantes, para identificar la integración de los ODS en las actividades de la FCEyE. (Bowen, 2009).

##### **Encuestas**

Se aplicarán encuestas a estudiantes y docentes de la Facultad para obtener datos sobre su percepción y participación en actividades relacionadas con los ODS. Las

encuestas incluirán tanto preguntas cerradas como abiertas, permitiendo la recolección de datos cuantitativos y cualitativos. (Fowler, 2014).

### **Análisis de Datos**

El análisis de los datos recolectados se realizará utilizando una combinación de técnicas cualitativas y cuantitativas:

#### **Análisis Cualitativo**

Los datos cualitativos obtenidos a partir de los documentos serán analizados mediante un enfoque temático, utilizando software como Atlas.ti. Este análisis permitirá identificar temas recurrentes y comprender las prácticas, percepciones y desafíos relacionados con la implementación de los ODS en la Facultad. (Braun & Clarke, 2006).

#### **Análisis Cuantitativo**

Los datos cuantitativos provenientes de las encuestas serán analizados utilizando técnicas estadísticas descriptivas. Este análisis ayudará a identificar patrones y tendencias en la participación y percepción de la comunidad académica respecto a los ODS. (Field, 2013).

### **Desarrollo y Validación de Indicadores**

Sobre la base de los hallazgos obtenidos del estudio de caso, se procederá al diseño de un conjunto de indicadores específicos para evaluar la contribución de la FCEyE a los ODS. Estos indicadores serán validados a través de un proceso que involucrará la revisión por pares y la consulta con expertos en sostenibilidad. Se utilizarán criterios como relevancia, viabilidad y precisión para asegurar que los indicadores diseñados reflejen adecuadamente la realidad y necesidades de la Facultad (Patton, 2002).

## **1.8. Resultados y Recomendaciones**

Finalmente, los resultados del estudio de caso serán interpretados en relación con los objetivos de investigación. Se elaborará un informe que discutirá las fortalezas y debilidades de la Facultad en su contribución a los ODS y se propondrán recomendaciones para mejorar el impacto de sus actividades académicas, de investigación y de extensión. Estas recomendaciones estarán orientadas a fortalecer el compromiso de la Facultad con la sostenibilidad y a guiar futuras políticas y estrategias institucionales. (Yin, 2013).

## **PARTE II: DESARROLLO TESIS**

### **CAPÍTULO II: La universidad y la sostenibilidad**

El presente capítulo se elabora con la finalidad de cumplir con el primer objetivo particular “Identificar y priorizar los ODS más relevantes para las actividades y programas de la FCEyE, con base en su misión, visión y áreas de influencia”.

## **2.1 Introducción al Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030**

El desarrollo sostenible ha ganado gran relevancia en los últimos años como un concepto vital en la búsqueda de enfrentar el desafío global de buscar un equilibrio entre el crecimiento económico, el bienestar social y la protección del medio ambiente (Comisión Brundtland, 1987). Este concepto se formalizó en 1987 con la publicación de un informe llamado “Nuestro Futuro Común” de la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo o llamado informe Brundtland (World Commission on Environment and Development, 1987).

En este, se definió al desarrollo sostenible como “aquel desarrollo que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer sus propias necesidades” (World Commission on Environment and Development, 1987). Este concepto mencionado, se ha convertido en una guía para las políticas y estrategias a nivel global, orientando a países, organizaciones e individuos hacia un futuro más equitativo y respetuoso con los recursos naturales (Tilbury, 2011). Este enfoque busca integrar y equilibrar el crecimiento económico con la inclusión social y la protección del medio ambiente (Gómez-Limón & Riesgo, 2020). La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2015, es el marco más destacado a nivel global que establece un plan de acción basado en 17 ODS que abordan desafíos globales urgentes como la pobreza, desigualdad, cambio climático, la degradación ambiental, la justicia y la paz (Naciones Unidas, 2015). De este modo se podrá abordar: el desarrollo sostenible y la Agenda 2030, con especial énfasis en su relevancia para las instituciones educativas como actores clave en la promoción de la sostenibilidad (UNESCO, 2023).

Las universidades, tienen un papel de gran importancia en la implementación de la Agenda 2030, ya que son agentes que forman líderes, generando y brindando conocimiento acerca de las prácticas sostenibles (Tilbury, 2011). Las universidades tienen la posibilidad de integrar los ODS en sus actividades académicas, de investigación y extensión. (Cortese, 2003). La FCEyE de la UCCUYO es un ejemplo

de cómo una institución académica puede utilizar sus recursos y capacidades de forma eficiente para contribuir de manera efectiva a los ODS.

## **2.2 Definición de Desarrollo Sostenible**

El desarrollo sostenible es un concepto integro que busca conciliar las dimensiones económicas, sociales y ambientales del desarrollo de las personas (Elkington, 2001). Este enfoque, reconoce que el crecimiento económico y el bienestar social no pueden lograrse a expensas del deterioro del medio ambiente (Barbier, 1987) Para ello la sostenibilidad se apoya en tres pilares de suma importancia:

- **Pilar Económico:** Este pilar se refiere a la capacidad de una economía para generar riqueza y mejorar la calidad de vida de la población sin agotar los recursos naturales (Vallaeyes et al., 2009). Haciendo de esta economía, una de modo sólida, inclusiva y capaz de generar oportunidades de empleo y prosperidad para la población ya que un desarrollo económico sostenible implica la creación de empleo, el crecimiento inclusivo y la innovación, con una gestión eficiente de los recursos y una minimización de impactos ambientales negativos (Tilbury, 2011). Este crecimiento, debe estar respaldado por el uso eficiente de los recursos, la innovación tecnológica y la equidad en la distribución de beneficios. (Pearce, Markandya, & Barbier, 1989). Para ello son de suma importancia las políticas económicas sostenibles ya que colaboran promoviendo prácticas empresariales responsables por medio de la inversión en tecnología limpia y el apoyo a las economías locales para garantizar que el progreso económico no comprometa la capacidad de los ecosistemas para perdurar en el tiempo (Lunag et al., 2024). Las instituciones educativas demuestran que tienen un rol clave en la formación de profesionales capaces de liderar esta transición hacia economías más sostenibles (Tilbury, 2011).

- **Pilar Social:** Este pilar enfoca la equidad, la justicia social, el bienestar humano y la inclusión (Teuken, 2023). Se busca asegurar que todos los miembros de la sociedad tengan acceso a oportunidades y servicios básicos, como educación, salud, agua potable, saneamiento, protección de derechos humanos y vivienda, sin discriminación (EHU Agenda 2030, 2019) (Sen, 1999). La educación es crucial en este aspecto, fomentando la igualdad de oportunidades y brindándoles alternativas a las personas para que participen activamente en la sociedad. De esta forma, con políticas sociales, se garantiza a todas las personas, independientemente de su género, origen, religión o estatus socioeconómico, que tengan la oportunidad de participar en el desarrollo y beneficiarse del mismo (UNESCO, 2023).
- **Pilar Medioambiental:** Este pilar subraya la necesidad de gestionar los recursos naturales de manera responsable para preservar los ecosistemas y la biodiversidad que sostienen la vida en el planeta (DialnetCovid19YAgenda2030, 2022). Implica adoptar prácticas que reduzcan la contaminación, la huella ecológica y promuevan el uso sostenible de los recursos (Naciones Unidas, 2023). Para ello, es esencial gestionar los recursos naturales de forma sostenible y de este modo mitigar el cambio climático (Daly, 1990) Integrar la sostenibilidad en los planes universitarios es de suma relevancia para formar ciudadanos responsables con el medio ambiente (EHU Agenda 2030, 2019).

Estos tres pilares están profundamente interconectados, y mantener un equilibrio entre ellos es fundamental para alcanzar un desarrollo sostenible (Comisión Brundtland, 1987) (WCED, 1987). Las universidades tienen un papel central en la promoción de este equilibrio, ya que son responsables de formar a las futuras generaciones de líderes y ciudadanos responsables (Manual de primeros pasos, 2015). Es decir, la Agenda 2030, incorpora este enfoque, estableciendo metas y

objetivos específicos para cada uno de los pilares mencionados, con el fin de lograr un desarrollo que sea equitativo, inclusivo y sostenible a largo plazo (United Nations, 2015).

### **2.3 El Pacto Global de Naciones Unidas**

El Pacto Global de Naciones Unidas, lanzado en el año 2000, es una iniciativa que invita a las empresas y organizaciones de todo el mundo a adoptar políticas sostenibles y socialmente responsables, basadas en principios universales de derechos humanos, normas laborales, medio ambiente y anticorrupción (UNESCO, 2023). Este pacto es el mayor esfuerzo corporativo voluntario a nivel mundial para integrar la sostenibilidad en las operaciones empresariales (Idea Educación Calidad ODS y Universidad, 2023).

En el contexto universitario, el Pacto Global ha sido adoptado por muchas universidades que buscan alinear sus prácticas y políticas con estos principios universales (Manual de primeros pasos, 2015). Al unirse al Pacto Global, las universidades se comprometen no solo a mejorar sus propias operaciones, sino también a educar a sus estudiantes en la importancia de la sostenibilidad y la responsabilidad social (Teuken, 2023). Esto es esencial para preparar a los estudiantes a enfrentar los desafíos globales y contribuir a la sociedad de manera significativa (UNESCO, 2023).

Las universidades que participan en el Pacto Global también suelen involucrarse en investigaciones referidas al campo de estudio, desarrollando soluciones innovadoras para que estas puedan ser adoptadas y aprovechadas por otras organizaciones beneficiándose mutuamente (Tilbury, 2011). Además, a través de la colaboración con otros miembros del Pacto, las universidades pueden influir en políticas públicas y prácticas empresariales, ampliando su impacto más allá del ámbito académico (IdeaEducaciónCalidadODS y Universidad, 2023). Adoptando estos principios como parte de su compromiso con la responsabilidad social (González-Pérez, 2018). Por lo tanto, este pacto no solo impulsó la implementación

de prácticas sostenibles dentro de las organizaciones, sino que también ha fomentado una mayor integración de la sostenibilidad en la educación superior (Margarit, 2017).

## **2.4 La Agenda 2030 y los ODS**

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, adoptada por todos los Estados Miembros de las Naciones Unidas en 2015, es un plan de acción para las personas, el planeta y la prosperidad (Naciones Unidas, 2015). La agenda establece 17 ODS, que cubren una amplia variedad de áreas, que parte desde la erradicación de la pobreza hasta la acción climática positiva, considerando la educación de calidad, la igualdad de género y la paz y justicia (Naciones Unidas, 2023).

Cada uno de los ODS está interrelacionado y es esencial para el logro de un futuro sostenible (Dialnet-Covid19YAgenda2030, 2022). Por ejemplo, el ODS 4, que busca asegurar una educación inclusiva y equitativa en cuanto a la calidad. Promoviendo oportunidades de aprendizaje durante toda la vida, en todos los ámbitos de la misma. Es especialmente relevante para las universidades, ya que son pilares fundamentales de la educación y la formación a nivel global (EHU Agenda 2030, 2019).

Las universidades desempeñan un rol vital en la implementación de los ODS, tanto a través de la enseñanza como de la investigación (Teuken, 2023). Al incorporar los ODS en sus programas académicos, las universidades pueden preparar a los estudiantes para que sean conscientes de los desafíos globales y estén capacitados para contribuir a su solución (UNESCO, 2023). Además, las universidades pueden utilizar sus recursos y conocimientos para liderar proyectos de investigación que aborden problemas críticos relacionados con los ODS, desde la sostenibilidad ambiental hasta la justicia social (IdeaEducaciónCalidadODS y Universidad, 2023).

Por ejemplo, la FCEyE de la UCCuyo podría integrar en sus programas de estudio y actividades de investigación, los ODS más relevantes, contribuyendo así a la Agenda 2030 y fortaleciendo su impacto en la sociedad (EHU Agenda 2030, 2019).

Cabe destacar que la FCEyE de la UCCuyo, ha dado un gran paso con aportes destacables como la incorporación un departamento de investigación enfocado en el desarrollo sostenible fomentando así prácticas sostenibles dentro de la misma.

## **2.5 Responsabilidad Social Empresarial (RSE) y su Evolución en las Universidades**

### **2.5.1 Origen y Concepto de la RSE**

La RSE ha sido un tema en constante evolución desde su aparición en el siglo XX que surge como una respuesta a la necesidad creciente de las empresas de adoptar un papel activo y ético en la sociedad. Se desarrolló en un contexto donde las organizaciones comenzaron a ser vistas no solo desde el punto de vista económico sino también social con responsabilidad respecto al bienestar de las comunidades con las que se relacionan (Vallaey, 2014). El concepto de RSE comenzó a tomar forma en las décadas de 1950 y 1960, cuando surgieron las primeras discusiones sobre el papel de las empresas en la sociedad más allá de la simple generación de beneficios económicos (Bowen, 1953). Howard Bowen, en su obra "*Social Responsibilities of the Businessman*", es uno de los pioneros en plantear que las empresas tienen una responsabilidad hacia la sociedad, que incluye no solo a los accionistas, sino también a los empleados, clientes, comunidades y el medio ambiente. Es decir, a todos los agentes económicos, tanto internos como externos. (Bowen, 1953).

En los años 1970, la idea de que las empresas debían tener una responsabilidad más amplia se fortaleció. El Comité para el Desarrollo Económico (CED) en Estados Unidos propuso un enfoque más amplio de la RSE, considerando que las empresas debían equilibrar sus responsabilidades económicas, legales, éticas. Esto fue un cambio significativo, ya que comenzó a considerar la importancia de incluir los valores y la ética en las actividades empresariales (Carroll, 1979).

El concepto de RSE ha seguido evolucionando a lo largo de las décadas, integrando cada vez más elementos relacionados con la sostenibilidad y el desarrollo social (Margarit, 2017). En los últimos años, la RSE se ha expandido para incluir temas

como el cambio climático, la igualdad de género y la justicia social, respondiendo a las expectativas de una sociedad cada vez más consciente de los impactos de las actividades empresariales (González-Pérez, 2018).

### **2.5.2 Transición de la RSE a la RSU**

La RSU es una extensión del concepto de RSE, adaptada al contexto de las instituciones de educación superior. Esta transición se produce cuando las universidades comienzan a reconocer su rol no solo como centros de enseñanza e investigación, sino también como actores clave en el desarrollo sostenible y el bienestar social (Vallaey, 2014). Las universidades, como instituciones que forman a las futuras generaciones, han reconocido la importancia de integrar los principios de la RSE en su propia actividad diaria, misión y visión (Gómez-Limón & Riesgo, 2020). Esta adaptación ha dado lugar al concepto de RSU, que implica que las universidades asuman un papel activo en la promoción de un desarrollo más justo, equitativo y sostenible integrando en su gestión aquellas prácticas que promuevan la sostenibilidad, equidad, justicia social y que su misión y visión se alineen con sus principios (González-Pérez, 2018). Las universidades, al adoptar la RSU, no solo se comprometen a formar profesionales con un alto sentido ético y social, sino que también asumen la responsabilidad de liderar cambios positivos en sus comunidades y en la sociedad en general (Vallaey, 2014).

La transición de la RSE a la RSU no ha sido solo una adaptación del concepto empresarial al contexto universitario, sino una ampliación de su alcance. Mientras que la RSE en las empresas suele centrarse en la gestión responsable de sus impactos, la RSU busca ir más allá, promoviendo cambios estructurales en la sociedad a través de la educación, la investigación y la extensión universitaria (Margarit, 2017).

Esta evolución de la RSU implica que las universidades no solo deben enseñar y fomentar prácticas responsables en sus estudiantes, sino que también deben ser un ejemplo en su gestión institucional (Barbier, 1987). Esto incluye la integración de

políticas de sostenibilidad en sus operaciones diarias, la promoción de la igualdad de oportunidades dentro de la comunidad universitaria, y la colaboración con la sociedad para abordar los desafíos globales (Pearce, Markandya, & Barbier, 1989).

### **2.5.3 Sostenibilidad como Eje Central en la Misión Universitaria**

La sostenibilidad ha pasado a ocupar un lugar central en la misión y visión de muchas universidades a nivel global, esta importancia que se le empezó a brindar se debe a los desafíos que van a estar presentes en la vida de los futuros profesionales (Pearce et al., 1989). Este cambio se debe en gran parte a la creciente conciencia de que la educación superior tiene una función de suma importancia en la construcción de un futuro sostenible (González-Pérez, 2018). Las universidades no solo son responsables de educar a los líderes del mañana, sino que también deben ser actores clave en la investigación y el desarrollo de soluciones para los desafíos ambientales, sociales y económicos que enfrenta el mundo (Margarit, 2017).

En el caso particular de la FCEyE de la UCCuyo, se ha dado un paso significativo al integrar la sostenibilidad en su misión “El IDS es un centro de investigación, docencia y extensión del desarrollo sostenible que trabaja, desde el ámbito regional, en las problemáticas globales, promoviendo el bien común y la dignidad de la persona humana.” (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Instituto de Desarrollo Sostenible, Universidad Católica de Cuyo, n.d.). Este compromiso se refleja en la creación del departamento de investigación en desarrollo sostenible, que busca promover la investigación aplicada y la enseñanza orientada a la sostenibilidad.

Al incorporar la sostenibilidad, la FCEyE no solo contribuye al bienestar de la comunidad de los estudiantes, sino que también fortalece su rol como institución educativa innovadora y socialmente responsable. Este enfoque no solo prepara a los estudiantes para enfrentar los retos del futuro, sino que también posiciona a la facultad como un líder en la promoción de un desarrollo sostenible y equitativo (Pearce et al., 1989). Esto se puede visualizar en sus investigaciones: 2022- 2023

“La Universidad y su contribución al Desarrollo Sostenible desde una perspectiva Ética” , a su vez, “La FCEyE ha logrado varios hitos significativos en el ámbito de los ODS. En 2022, la facultad fue seleccionada en la Convocatoria PIPE de la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Provincia de San Juan. Además, participó en el 1º Congreso Internacional de Ciencia e Innovación y lanzó un Proyecto de Extensión sobre Cátedra Abierta en ODS. La facultad también ha creado un Observatorio de ODS y un Banco de Datos de buenas prácticas en ODS. En 2022, la facultad expuso en el Congreso Internacional de Profesores e Investigadores en Responsabilidad Social en Rosario, y en el Congreso Internacional de Docencia Universitaria en España en 2023. Finalmente, participó en el 1º Encuentro Argentino de Universidades por los ODS.” (FCEyE, IDS, UCC, n.d.).

### **CAPÍTULO III. Compromiso Institucional y Autoevaluación**

El presente capítulo se formula con la finalidad de alcanzar el segundo objetivo particular “Diseñar un conjunto de indicadores específicos que permitan evaluar de manera integral la contribución de la FCEyE a los ODS, considerando aspectos académicos, de investigación y de extensión”.

#### **3.1. Introducción al Modelo de Vallaey**

El enfoque de la sostenibilidad en la FCEyE se alinea con el modelo de RSU descrito por Vallaey en su "Manual de Primeros Pasos". Este modelo propone cuatro pasos fundamentales para implementar la RSU de manera coherente y eficaz:

Primera Etapa: Compromiso Institucional

Esta etapa implica integrar la RSU con los proyectos institucionales, la misión y los valores de la universidad. Es fundamental que la alta dirección muestre un compromiso claro y que toda la comunidad universitaria, incluyendo docentes,

estudiantes, personal administrativo y autoridades, se involucre activamente. Además, se debe constituir un equipo rector responsable de liderar esta iniciativa (Vallaey, 2009).

#### Segunda Etapa: Autoevaluación

En esta fase, se utilizan herramientas tanto cuantitativas como cualitativas para evaluar cuatro áreas esenciales dentro de la universidad: la gestión organizacional, la formación educativa, la investigación y el conocimiento, y la participación social (Vallaey, 2009).

#### Tercera Etapa: Implementación

El propósito aquí es alinear los resultados del diagnóstico con la misión universitaria, identificar áreas para mejora, y llevar a cabo proyectos de responsabilidad social. Este proceso debe involucrar de manera amplia a todos los miembros de la Universidad, así como a actores externos relevantes (Vallaey, 2009).

#### Cuarta Etapa: Rendición de Cuentas

Esta etapa se centra en la evaluación y la comunicación transparente de los resultados de los proyectos de mejora institucional. También se busca ajustar las estrategias y reiniciar el ciclo, poniendo especial atención en los aspectos que presentaron mayores desafíos previamente (Vallaey, 2009).

### **3.2. Primer Paso: Compromiso Institucional**

#### Convencer a la Comunidad Universitaria

Este primer paso se enfoca en integrar la RSU con el proyecto institucional y garantizar un compromiso colectivo claro de toda la universidad. La RSU no debe ser vista como un conjunto de iniciativas de acción social aisladas, sino como una política institucional integral que maneja todos los impactos sociales, internos y externos, en diálogo con diversos grupos de interés (Vallaey, 2009). La universidad debe comprometer a su comunidad mediante la organización de debates y eventos que resalten la relevancia de la RSU y aprovechen el contexto global actual y el interés social en el desarrollo sostenible.

## Comprometer a las Autoridades

Para que la RSU sea efectiva, es crucial obtener el compromiso firme de las autoridades universitarias, integrándola en las declaraciones de principios, misión, visión y valores de la institución. La RSU debe formar parte del proceso de planificación estratégica, con los recursos necesarios para su implementación. La misión y visión de la universidad deben alinearse con los principios de la RSU para asegurar coherencia institucional, es decir, la congruencia entre las intenciones declaradas y las acciones reales (Vallaey, 2009).

## Organizar un Equipo

Este equipo debe incluir miembros de diversos ámbitos de la universidad y tener la legitimidad y poder de convocatoria necesarios para coordinar con las distintas instancias de la institución. Sus tareas incluyen la realización del autodiagnóstico, la selección de áreas de mejora, la elaboración de reportes de responsabilidad social y ambiental, y el apoyo a las áreas académicas y administrativas en la integración de la RSU en sus prácticas (Vallaey, 2009).

### **3.3. La FCEyE y su Compromiso con la Sostenibilidad**

La FCEyE de la UCCuyo ha demostrado un compromiso activo y progresivo con la sostenibilidad a través de varias iniciativas y la incorporación del IDS. Este instituto se ha convertido en un centro de referencia para el desarrollo sostenible en la región de Cuyo, destacándose por tres características principales:

- Estar a la vanguardia del conocimiento: manteniendo estándares altos, proporcionando información y soluciones innovadoras en el campo de la sostenibilidad.
- Asociarse con los centros internacionales más avanzados: manteniendo asociaciones estratégicas con centros de investigación y desarrollo sostenible, lo que le permite incorporar las mejores prácticas y conocimientos en sus actividades.
- Mantener una credibilidad firme ante todos los actores sociales mediante la transparencia y la integridad, generando confianza entre los *stakeholders* y

contribuyendo al bien común (FCEyE, Instituto de Desarrollo Sostenible, n.d.).

Para alcanzar su misión y visión, el IDS promueve los siguientes valores que forman parte de su cultura: Valoración de la persona humana, Integridad, Responsabilidad, Compromiso, Trabajo en Equipo, Aprender y Emprender. A su vez cuenta con las siguientes investigaciones y actividades que denotan su compromiso con la sostenibilidad: Plan de Manejo de la Reserva de Biosfera San Guillermo: es un área natural protegida de Argentina, que está ubicada en el extremo noroeste de la provincia de San Juan, en el departamento Iglesia, a 80 km de la capital provincial. Y que tiene como objetivo conservar la biodiversidad y promover el uso sostenible de los recursos naturales en esta reserva ubicada en la región de Cuyo. Incluye acciones para gestionar los recursos de manera responsable, fomentar la investigación científica, y promover la educación ambiental. El plan se implementa en colaboración con diversas instituciones para asegurar una gestión eficaz y participativa. (FCEyE, Instituto de Desarrollo Sostenible, Plan de Manejo de la Reserva de Biosfera San Guillermo, n.d.).

Plan de Responsabilidad Social Universitaria (PRSU): busca integrar prácticas de responsabilidad social en todas las actividades de la FCEyE. Su propósito es fomentar una cultura de compromiso social y ambiental entre estudiantes, docentes y personal. (FCEyE, Instituto de Desarrollo Sostenible, Plan de Responsabilidad Social Universitaria, n.d.).

Participación en la CEMAM y en la CIEAM: “La Comisión de Evaluación Medioambiental Minera (CEMAM) y la Comisión Interdisciplinaria de Evaluación Ambiental Minera son comisiones creadas para evaluar los IIA (Informes de Impacto Ambiental) que presentan las empresas mineras para la etapa de explotación. Están compuestas por Instituciones Nacionales y Provinciales, así como Institutos de Universidades y se encargan de recomendar la aprobación con o sin condicionantes o rechazar los IIA. Esta evaluación es parte de la obtención de las DIA (Declaración de Impacto Ambiental) que es el primer permiso que deben obtener las empresas para comenzar con la construcción y explotación de un yacimiento minero.” (FCEyE,

Instituto de Desarrollo Sostenible, Participación en la CEMAM y en la CIEAM, n.d.).

### **3.3.1. Misión y Visión de la FCEyE en Relación con los ODS**

La FCEyE de la UCCuyo ha formulado una misión que integra un fuerte compromiso con la sostenibilidad y los ODS. La misión de la FCEyE está centrada en formar profesionales con una base ética sólida, espíritu emprendedor, alta calidad intelectual y el desarrollo constante de un marco de investigación que permita la generación de nuevos conocimientos. Ofreciendo una educación integral que no solo prepare a los estudiantes para ser líderes competentes en el campo económico, sino que también promueva principios de responsabilidad social y sostenibilidad (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, n.d.). Esta misión se alinea con la visión de la Facultad, que busca posicionarse como un referente en la integración de prácticas sostenibles dentro del ámbito académico y profesional, impulsando así un impacto positivo en la comunidad y el entorno global.

“Para ello, la FCEyE cuenta con un área específica de Investigación y un Instituto de Investigación Aplicada: IDS. Con el fin de lograr difusión y conexión de las investigaciones con la sociedad nuestra Facultad cuenta con el área de coordinación de Extensión, encargada de buscar una amplia transmisión del trabajo realizado.” (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, n.d.). La facultad considera que no solo es necesario el conocimiento para el logro de los objetivos, sino que también busca brindar a la sociedad profesionales que sean generadores de cambio, creadores de sus propios empleos para lo cual es crucial el espíritu crítico que fomentan y el enfoque en la moral.

La visión de la FCEyE refleja una aspiración de liderazgo en la promoción de los ODS, tales como la educación de calidad (ODS 4), el trabajo decente y crecimiento económico (ODS 8), y la acción por el clima (ODS 13). Elkington (2018) enfatiza que las instituciones educativas que integran la sostenibilidad en su misión y visión no solo cumplen con sus objetivos académicos, sino que también contribuyen significativamente al desarrollo social y ambiental. La FCEyE, al alinear sus

esfuerzos con estos objetivos globales, demuestra su compromiso con la formación de profesionales que sean conscientes de los desafíos globales y capaces de contribuir a su resolución.

### 3.3.2. Historia y Evolución de la FCEyE

*“La FCEyE fue creada en el año 1959 por la UCCuyo. Pretendiendo desde su comienzo, el desarrollo del conocimiento integro en función del fortalecimiento y bienestar de la sociedad, en un marco democrático generador de profesionales responsables y en búsqueda de la verdad, contribuyendo al desarrollo de la provincia, del país y del mundo.” (FCEyE, UCC, n.d.).*

En 2021, la universidad contaba con 2.294 docentes, mientras que en 2022 este número descendió a 2.164. En el área de la docencia, se puede observar un crecimiento desde diversas perspectivas. En cuanto a la matrícula estudiantil, el total de alumnos en 2019 fue de 15.304. Esta cifra aumentó a 15.409 en 2020, a 18.366 en 2021, y alcanzó los 20.285 en 2022.



Gráfico 1. Cantidad de Alumnos. Fuente: Informe Gestión 2015-2022, Dr. Claudio Larrea

La función de docencia se refleja también en el número de estudiantes inscritos en las diversas modalidades de enseñanza, tales como virtual y presencial. En 2021, la universidad ofrecía 8 carreras a distancia, mientras que en 2022 este número aumentó a 21. En contraste, en 2022 se contaba con 62 carreras presenciales, **gráfico 2.**

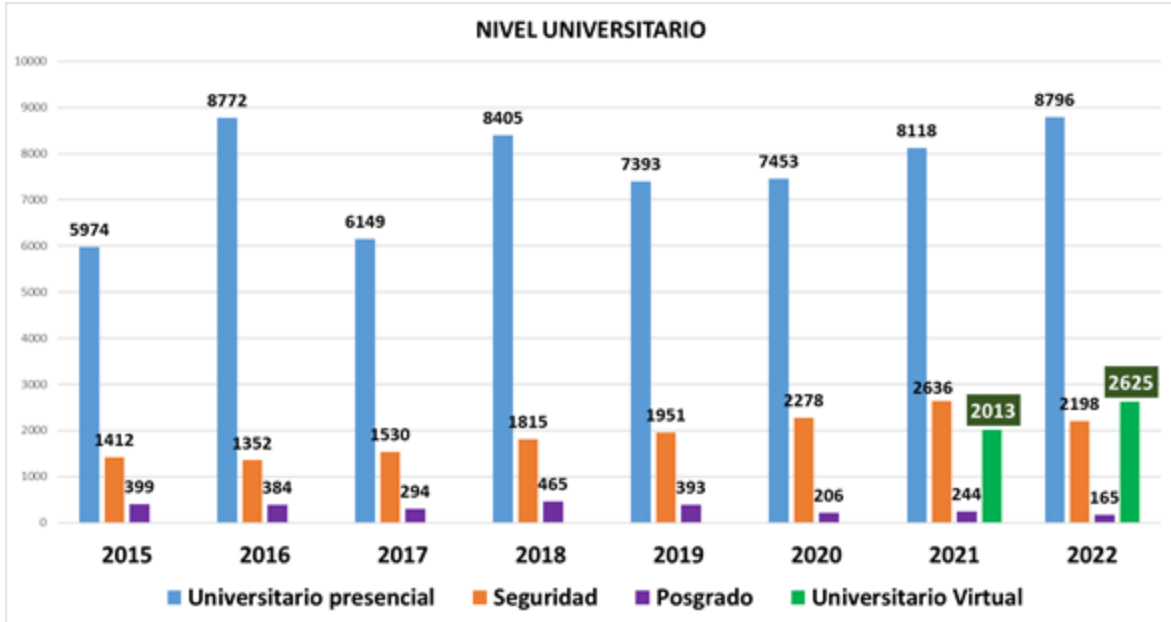


Gráfico 2. Modalidad de Dictado por niveles universitario. Fuente: Informe Gestión 2015-2022, Dr. Claudio Larrea

En relación con el número total de docentes, en 2021 había 2.294 profesores, mientras que en 2022 la cifra se redujo a 2.164.

	2021	2022
Docentes totales	2294	2164

Tabla 1. Docentes totales. Fuente: Elaboración Propia.

En particular, la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, objeto de la presente investigación, cuenta con aproximadamente 250 docentes y 1200 estudiantes. Estas cifras son estimativas, dado que la rotación constante de personal y alumnado genera variaciones frecuentes

<b>Año 2024</b>	<b>Docentes</b>	<b>Alumnos</b>
<b>FCEyE</b>	<b>250</b>	<b>1200</b>

*Tabla 2. Docentes y alumnos totales. Fuente: Elaboración Propia.*

Desde su establecimiento, la FCEyE ha experimentado una evolución significativa en su enfoque hacia la sostenibilidad. Inicialmente, la Facultad se enfocaba principalmente en la formación tradicional en ciencias económicas, pero con el tiempo ha incorporado de manera progresiva principios de sostenibilidad en su estructura y actividades. Este cambio refleja una adaptación a las demandas emergentes de la educación superior en relación con la sostenibilidad (Sachs, 2015).

A lo largo de los años, la FCEyE ha implementado varias iniciativas para promover la sostenibilidad. Estas incluyen la creación del IDS y la realización de proyectos de extensión que abordan temas relacionados con los ODS. La evolución de la Facultad en este ámbito muestra un compromiso continuo con la integración de prácticas sostenibles, alineándose con las tendencias globales que aspiran a un desarrollo más consciente y responsable (UNESCO, 2020). La incorporación de estos principios ha permitido a la FCEyE no solo adaptarse a las demandas actuales, sino también liderar en la promoción de la sostenibilidad en el contexto académico y más allá.

### **3.3.3. Identificación de los ODS Relevantes para la FCEyE**

Para la identificación y priorización de los ODS más relevantes para la FCEyE se debe basar en un proceso exhaustivo que considera no solo la misión, visión. Sino también las áreas de influencia de la Facultad, sus capacidades institucionales y las necesidades académicas y de la provincia. Este proceso incluye consultas con diversos *stakeholders*, tanto internos como externos tales como estudiantes,

docentes y miembros de la comunidad, así como una revisión de las necesidades y tendencias globales en sostenibilidad para evaluar como puede alinearse cada ODS con las actividades y objetivos de la Facultad (Kuhlman & Farrington, 2010). Este enfoque participativo asegura que los ODS seleccionados sean pertinentes y tengan un impacto significativo en el contexto de la FCEyE.

Entre los ODS prioritarios para la FCEyE se encuentran la educación de calidad (ODS 4), el trabajo decente y crecimiento económico (ODS 8), industria, innovación e infraestructura (ODS 9), y la acción por el clima (ODS 13). La selección de estos ODS refleja un enfoque estratégico que permite a la Facultad concentrar sus esfuerzos en áreas donde puede lograr un impacto significativo y relevante. Dresner (2002) destaca que un enfoque direccionado en ODS específicos permite a las instituciones maximizar su contribución a los objetivos globales mientras responden a las necesidades particulares.

- ODS 4: Educación de Calidad

El ODS 4, que busca asegurar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida y para todos, es especialmente adecuado para la FCEyE. La Facultad tiene como misión formar profesionales capacitados y éticos, lo cual está directamente relacionado con la mejora continua de la calidad educativa. Incorporar principios de este ODS no solo refuerza la misión educativa de la Facultad, sino que también garantiza que sus egresados estén mejor preparados para enfrentar los desafíos del mercado laboral (UNESCO, 2020). Además, la FCEyE puede utilizar este ODS para desarrollar programas de formación continua y de actualización profesional que respondan a las necesidades cambiantes de la sociedad y el entorno económico.

- ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico

El ODS 8 tiene como objetivo promover el crecimiento económico inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo, y el trabajo decente para todos. Este objetivo es relevante para la FCEyE ya que, al formar profesionales en el campo de la economía y los negocios, la Facultad juega un papel indispensable en la

preparación de los estudiantes para contribuir al desarrollo económico de manera responsable y sostenible (Dresner, 2002). Además, la Facultad fomenta prácticas de trabajo decente y sostenibilidad dentro de sus propias instalaciones y actividades, también en la colaboración con empresas y organizaciones del entorno.

#### □ ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura

El ODS 9 busca construir infraestructuras sólidas, por medio de la promoción de la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentando la innovación. Este ODS es relevante para la FCEyE dado el papel fundamental que juega la innovación y la infraestructura en el desarrollo económico y en la educación superior. Al enfocarse en la industria y la innovación, la Facultad fortalece sus programas académicos y de investigación, integrando la tecnología y la innovación en su infraestructura. Como se puede evidenciar que se encuentra activo dentro de los programas de investigación de la facultad 2024: "BUENAS PRÁCTICAS DE SOSTEBILIDAD PARA LAS PYMES DE SAN JUAN".

La inclusión de estos programas de investigación permite que los estudiantes adquieran habilidades que son esenciales en un entorno económico y en constante cambio (Mazzucato, 2018). Esta sección de investigación de la FCEyE "gestiona, promueve y coordina acciones tendientes al fortalecimiento y desarrollo de la actividad científica y tecnológica de la Facultad, con el fin de contribuir a la generación de conocimientos y a la formación de recursos humanos que posibiliten los procesos de innovación y desarrollo en el campo de las Ciencias Económicas. Además, se ocupa de la gestión, asesoramiento y difusión de los Programas Internos, Provinciales y Nacionales dirigidos a la comunidad educativa de la FCEyE y su interacción con la sociedad." (FCEyE, UCC, n.d.)

- ODS 13: Acción por el Clima

El ODS 13 busca mejorar la educación, la concienciación y la capacidad humana e institucional sobre la mitigación del cambio climático. Este objetivo es vital para la FCEyE dado el creciente impacto del cambio climático en la economía tanto a nivel provincial como nacional. Integrar este ODS en el programa y las actividades de la Facultad ayuda a sensibilizar a los estudiantes y la comunidad sobre la importancia

de las prácticas sostenibles y la gestión del riesgo climático (Elkington, 2018). La FCEyE contribuye significativamente a la formación de profesionales que entiendan y aborden los desafíos climáticos a través de la investigación, la docencia y la participación en proyectos relacionados con el cambio climático. Esto se puede visualizar en los estudios llevados a cabo por el centro de desarrollo sostenible de la FCEyE que son los siguientes: Huella de Carbono en el Olivo, el Vino y la Cal Huella Hídrica en la producción hortícola exportable Estudio de Complementariedad Económica entorno al corredor bioceánico central Coquimbo Porto Alegre (CBC).

### **3.4 Segundo Paso: Autodiagnóstico**

Iniciar un proceso de responsabilidad social en la universidad requiere realizar un autodiagnóstico que permita conocer su situación actual, fortalezas y áreas de mejora. Este análisis no solo se enfoca en el entorno social, sino en la evaluación interna de la responsabilidad social de la institución, promovido por la participación de la comunidad universitaria. La recopilación de datos es de suma importancia, ya que establece los indicadores que guiarán el proceso y fomenta un aprendizaje sobre la responsabilidad social (Vallaey, 2009).

Las herramientas propuestas en el manual de Vallaey tienen como objetivos:

- Facilitar una reflexión institucional participativa y el diálogo entre la comunidad universitaria y actores externos.
- No predeterminar los temas o grupos de interés, promoviendo la autonomía de las universidades en su búsqueda de responsabilidad social.
- Sugerir enfoques para el autodiagnóstico, centrándose en cuatro tipos de impactos sociales: organizacionales, educativos, cognitivos y sociales.

#### **3.4.1 Metodología del autodiagnóstico**

La metodología del autodiagnóstico se centra en el autoaprendizaje institucional y la mejora continua, recopilando información de tres tipos: percepciones de los actores internos (indicadores cualitativos), resultados de desempeño (indicadores cuantitativos) y expectativas de grupos externos (opiniones y sugerencias).

Buscando que la información sea útil para que la universidad cumpla con su responsabilidad social, contrastando los resultados con su misión y visión (Vallaey, 2009).

La responsabilidad social se define en la intersección de lo que la universidad quiere ser, lo que cree ser, lo que realmente es y lo que la sociedad espera de ella. Reducir la brecha entre estos cuatro aspectos es fundamental para la mejora continua (Vallaey, 2009).

Dentro de las herramientas de análisis, las seleccionadas para llevar a cabo el método, son las encuestas. Ya que ofrecen representatividad estadística y ayudan a medir la evolución de las percepciones a lo largo del tiempo. Las encuestas están diseñadas como encuestas de percepción con afirmaciones positivas y un formato de respuesta tipo Likert, que ofrece seis opciones que van desde "totalmente en desacuerdo" (1) hasta "totalmente de acuerdo" (6). El proceso incluye seleccionar una muestra representativa de la comunidad universitaria (estudiantes y docentes) relacionada con el eje de responsabilidad social que se estudia. La encuesta debe aplicarse de forma anónima y, preferiblemente, en formato virtual para asegurar que todos los encuestados se encuentren en condiciones similares y evitar influencias en la recolección de información (Vallaey, 2009). Las encuestas fueron realizadas durante el mes de Agosto-Septiembre 2024.

Los ámbitos de autodiagnóstico se organizan en cuatro ejes de responsabilidad: campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento y participación social. Dentro de cada eje, se presentan temas relevantes, aunque se deja abierta la posibilidad de que cada universidad desarrolle sus propias herramientas en función de su contexto institucional y social, sin imponer un estándar de RSU. Por ejemplo: En el primer eje, denominado "Campus Responsable", se abordan temas clave como la equidad, el desarrollo profesional, la gestión ambiental, la transparencia y la comunicación. A partir de estos temas, las universidades podrán optimizar el uso de los recursos disponibles en función de su contexto particular y, finalmente, desarrollar indicadores que les permitan

monitorear su progreso y contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Ejes de responsabilidad social	Temas a observar en el autodiagnóstico
Campus responsable	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Derechos humanos, equidad de género y no discriminación.</li> <li>2. Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales.</li> <li>3. Medio ambiente (campus sostenible).</li> <li>4. Transparencia y democracia (buen gobierno).</li> <li>5. Comunicación y marketing responsables.</li> </ol>
Formación profesional y ciudadana	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo (DD.HH., desarrollo sostenible, ética profesional y cívica, gestión de la RS, etcétera).</li> <li>2. Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario.</li> <li>3. Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales.</li> <li>4. Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.</li> </ol>
Gestión social del conocimiento	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Promoción de la inter y transdisciplinariedad.</li> <li>2. Integración de actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación.</li> <li>3. Difusión y transferencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos.</li> <li>4. Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo (Objetivos del Milenio, Pacto Global, etcétera).</li> </ol>
Participación social	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo)</li> <li>2. Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad.</li> <li>3. Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social).</li> <li>4.</li> </ol>

	Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo
--	--

Fuente: Responsabilidad Social Universitaria, Manual de Primeros Pasos. François Vallaey, Cristina de la Cruz, Pedro M. Sasia. Edición: 2009.

**Transdisciplinariedad:** Cuando se menciona la promoción de la transdisciplinariedad en el cuadro anterior, en la sección de gestión social del conocimiento se refiere a que la misma, se centra en cómo organizar la producción de conocimientos que la sociedad pueda utilizar para abordar carencias cognitivas. Implica una nueva forma de organizar el conocimiento. Su evolución se divide en tres momentos:

1. **1970:** Diálogo entre saberes, más asociado a la interdisciplinariedad.
2. **1987:** Investigaciones que cruzan disciplinas e involucran actores externos a la academia.
3. **1990-2000:** Investigación participativa que integra valores y cultura con el desarrollo social y técnico.

La transdisciplinariedad promueve la colaboración entre disciplinas, profesionales y beneficiarios para resolver problemas reales, enriqueciendo el conocimiento a través del diálogo. Según la Carta de la Transdisciplinariedad (1994), sus características fundamentales son rigor, apertura y tolerancia, que permiten la articulación de diversos tipos de conocimiento y actores (Vallaey, 2009).

### **Comunidad de aprendizaje mutuo para el desarrollo**

La comunidad de aprendizaje mutuo para el desarrollo reúne a diversos actores universitarios para trabajar en proyectos sociales, promoviendo un aprendizaje

colectivo y contribuyendo a la solución de problemas sociales y ambientales. Las características del proceso incluyen:

**Interdisciplinariedad e interinstitucionalidad:** Colaboración entre actores de distintas disciplinas para diseñar y gestionar proyectos, evitando enfoques aislados.

**Vinculación con la malla curricular:** Integración de los proyectos en la formación estudiantil, lo que convierte la extensión en parte esencial de la educación.

**Utilización de conocimientos especializados:** Involucra la producción y aplicación de conocimientos expertos en todas las etapas del proyecto, justificando la participación universitaria.

**Ética en la acción colectiva:** Se refiere a la importancia de realizar iniciativas que respeten y valoren a todos los participantes, promoviendo una colaboración justa y equitativa.

Respeto mutuo: Cada participante es considerado igual en su aporte y opinión.

Evitar el asistencialismo: En lugar de ofrecer soluciones impuestas, se pone foco en el rol de los participantes.

Reflexión crítica: Fomentar el diálogo sobre las prácticas y decisiones para garantizar que sean éticas y beneficien a todos los implicados.

**Comunicación de logros:** Todos los resultados se comparten entre la comunidad universitaria y los socios externos, asegurando retroalimentación y la difusión de buenas prácticas (Vallaey, 2009).

### **3.5. Stakeholders de la FCEyE y su Rol en la Sostenibilidad**

#### **3.5.1. Identificación de los Stakeholders Clave**

Los *stakeholders* son actores fundamentales que influyen y participan en la promoción de la sostenibilidad. Identificar y comprender el rol de estos actores es esencial para diseñar e implementar estrategias efectivas hacia los ODS.

- Alumnos

Los alumnos son un grupo clave en la promoción de la sostenibilidad dentro de la FCEyE. Como futuros profesionales, tienen el potencial de incorporar prácticas sostenibles en sus carreras y contribuir al cambio cultural en sus organizaciones (Miller & Buys, 2008). Además, su participación activa en proyectos y actividades relacionadas con la sostenibilidad puede generar un impacto significativo en la implementación de políticas ambientales y sociales dentro de la Facultad (UNESCO, 2020). Los programas educativos y las actividades extracurriculares son oportunidades imprescindibles para concientizar y formar a los estudiantes en temas de sostenibilidad (Harrison & Wicks, 2013). Los estudiantes participan activamente en los programas y actividades de sostenibilidad y RSE. Además, muchos optan por realizar sus tesis sobre temas de sostenibilidad, lo que demuestra su interés en la materia.

- Docentes

Los docentes toman un papel fundamental en la integración de la sostenibilidad en el plan académico y en la investigación. Su responsabilidad incluye no solo la enseñanza de contenidos relacionados con la sostenibilidad, sino también la promoción de una cultura académica que valore la responsabilidad social y ambiental (Anderson, 2012). Los docentes pueden influir directamente en la aplicación de los ODS, contribuyendo al desarrollo de soluciones innovadoras y sostenibles (Gough & Scott, 2008). Además, actúan como modelos a seguir para los alumnos, ejemplificando prácticas sostenibles en sus actividades diarias y proyectos de investigación (Keenan, 2014). Son responsables de integrar la sostenibilidad en el currículo y las investigaciones, reciben capacitaciones en temas de sostenibilidad, y varios programas de enseñanza y extensión se alinean con los ODS.

- Medio Ambiente

El medio ambiente es un *stakeholder* implícito pero crítico y relevante en cualquier iniciativa de sostenibilidad. La FCEyE, a través de sus actividades, debe considerar el impacto ambiental de sus actividades diarias y buscar minimizar su huella

ecológica. Las políticas de gestión ambiental y las iniciativas de reducción de residuos, ahorro energético y uso eficiente de los recursos son aspectos clave en esta relación (Shrivastava, 1995). La adopción de prácticas sostenibles dentro de la Facultad no solo contribuye a la preservación del entorno natural, sino que también sirve como un ejemplo para la comunidad en general (Benn & Dunphy, 2009).

- Sociedad

La comunidad, incluyendo la local y las organizaciones externas, es un *stakeholder* importante para la FCEyE. La Facultad tiene la responsabilidad de interactuar con la sociedad de manera que promueva el desarrollo sostenible y aborde las necesidades y expectativas de la misma (Freeman, 1984). A través de proyectos de extensión y colaboraciones con entidades externas, la FCEyE puede contribuir al bienestar social y económico de la provincia, alineándose con los ODS y fortaleciendo su impacto positivo (Clarkson, 1995).

- Personal Administrativo

Los administrativos también están involucrados en iniciativas como la gestión sostenible de recursos (papel, reciclaje) y son considerados dentro de las políticas de sostenibilidad.

### **3.6 Vinculación práctica de los ODS con la comunidad local y la región de San Juan**

Si bien los esfuerzos de la FCEyE para integrar los ODS dentro de su estructura académica e investigativa son evidentes, es fundamental extender esta vinculación hacia un impacto directo en la comunidad local y en la región de San Juan. Esto permitiría no solo cumplir con la misión institucional, sino también actuar como catalizador del desarrollo sostenible en el contexto regional, donde se presentan grandes oportunidades y desafíos en términos de desarrollo económico, social y ambiental.

La Facultad, a través del IDS, tiene el potencial de colaborar más estrechamente con actores locales, como empresas, ONGs y organismos gubernamentales, para

diseñar e implementar proyectos que aborden problemas regionales específicos como la desigualdad social, el desempleo juvenil, el desarrollo industrial sostenible y el cambio climático. Un ejemplo concreto sería la colaboración en proyectos de conservación en áreas protegidas como la Reserva de Biosfera San Guillermo, que ya cuenta con la participación del IDS, pero podría extenderse con mayor intensidad a través de la involucración de estudiantes y la comunidad académica en actividades prácticas de conservación y desarrollo local.

Además, los ODS como el ODS 8 (Trabajo Decente y Crecimiento Económico) y el ODS 9 (Industria, Innovación e Infraestructura), tienen una relevancia directa en la región de San Juan, especialmente en sectores clave como la minería y la agricultura, que son fundamentales para la economía local. La FCEyE puede jugar un papel activo en la capacitación de actores locales para promover el empleo decente y fomentar la innovación en estos sectores, lo que beneficiaría tanto a la comunidad como al entorno empresarial.

En cuanto al ODS 13 (Acción por el Clima), la región de San Juan es particularmente vulnerable a los efectos del cambio climático debido a su clima semiárido. La universidad, en conjunto con actores locales, puede desarrollar proyectos para la adaptación y mitigación del cambio climático en zonas rurales, enfocándose en la gestión eficiente de los recursos hídricos y la protección de los ecosistemas locales. Estos proyectos no solo fortalecerían la relación entre la universidad y la comunidad, sino que también aumentarían la visibilidad de la FCEyE como un actor clave en el desarrollo sostenible regional.

La vinculación con la comunidad no solo debe limitarse a la transferencia de conocimiento, sino que debe incluir un proceso bidireccional, donde la universidad también se nutra de las experiencias y saberes locales, creando una sinergia que fomente el desarrollo social y económico desde una perspectiva inclusiva y sostenible.

### 3.7 Análisis de los resultados de las encuestas realizadas a los *stakeholders*

El presente estudio se enfoca en analizar diversos aspectos relacionados con la sostenibilidad y la responsabilidad social dentro de la UCCuyo, con especial énfasis en los ODS 4, 8, 9 y 13. Se investigan percepciones tanto de docentes como de alumnos sobre la equidad, inclusión, y la calidad educativa (ODS 4), así como el fomento del trabajo decente (ODS 8), la innovación y las infraestructuras sostenibles (ODS 9), y la acción climática (ODS 13).

Para ello, se realizaron encuestas dirigidas a estudiantes y docentes de la UCCuyo, recopilando información relevante que permite obtener una visión general de cómo estas prácticas influyen en la vida académica y su alineación con los ODS mencionados. A continuación, se presentan los resultados obtenidos, proporcionando un análisis detallado de las percepciones y contribuciones de la universidad hacia una educación más inclusiva, equitativa y responsable, y cómo fomenta el desarrollo sostenible en sus diversas dimensiones.

**Sexo de las personas encuestadas**

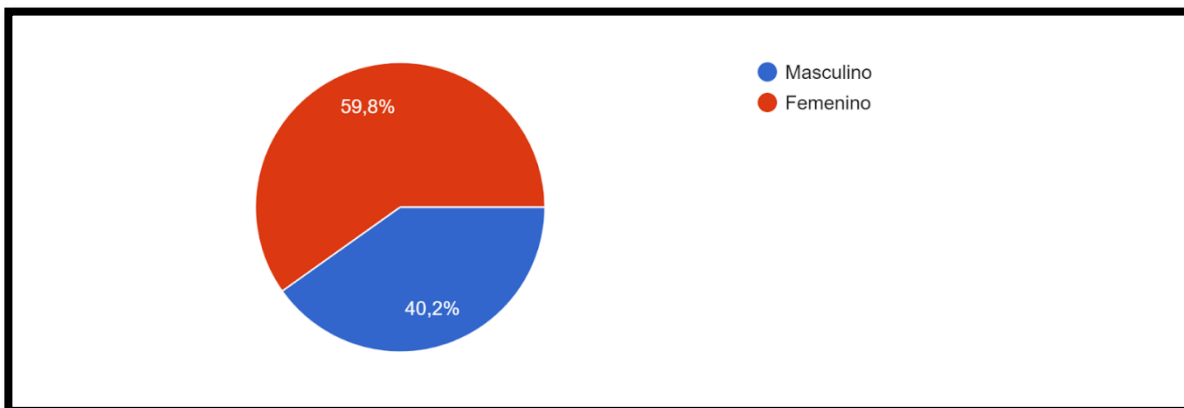


Gráfico N° 3 – Sexo de las personas encuestadas. Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 3 presenta la distribución por género de los encuestados. La mayoría corresponde al género femenino, representando un 59,8% del total de los participantes. En comparación, el género masculino abarca el 40,2%. Esta distribución revela una mayor participación de mujeres en la encuesta, lo que puede

reflejar una tendencia de mayor interés o involucramiento femenino en temas relacionados con la sostenibilidad y los ODS dentro de la FCEyE.

### Relación – Vinculo UCCuyo

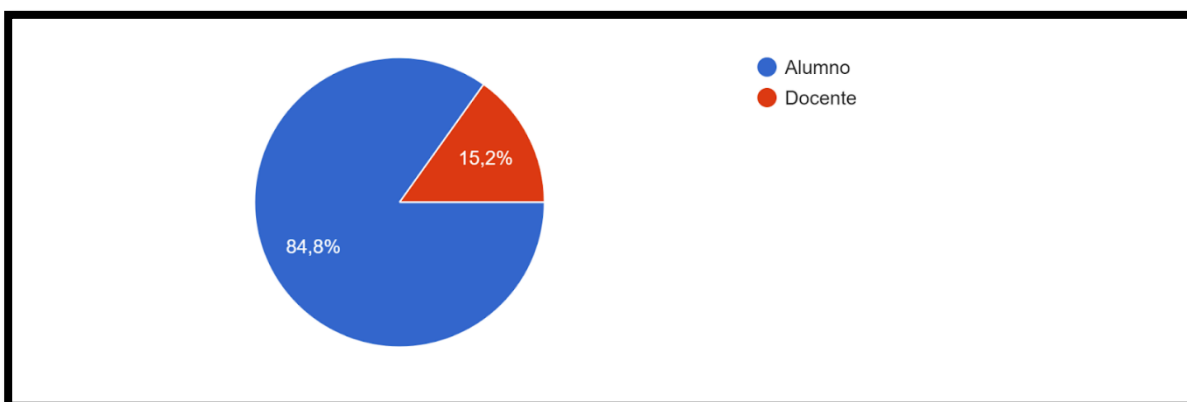


Gráfico N° 4 – Relación que lo vincula a la UCCuyo. Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 4 muestra la distribución de los encuestados según su rol dentro de la FCEyE. La gran mayoría, un 84,8%, corresponde a alumnos, mientras que el 15,2% restante son docentes. Esta distribución indica que los estudiantes son el grupo predominante en la encuesta, lo cual sugiere que tienen un papel fundamental en la percepción y el análisis de la contribución de la facultad a los ODS. Por otro lado, la menor participación de los docentes podría implicar un desafío en términos de integrar a los distintos actores en la implementación de los ODS dentro de la institución.

Alumnos

## Antigüedad

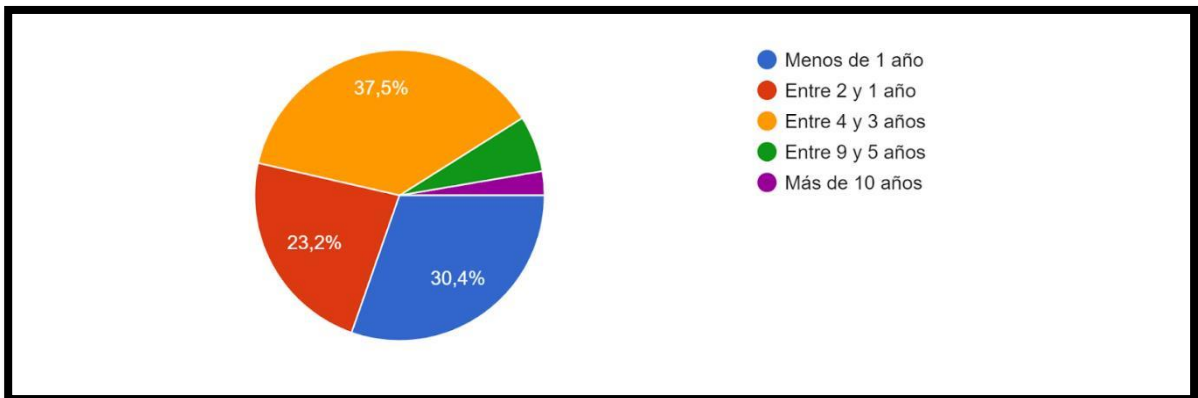


Gráfico N° 5 – Antigüedad en la UCCuyo (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 5 muestra la antigüedad de los alumnos encuestados. La mayoría de los encuestados, un 37,5%, ha estado en la institución entre 4 y 3 años. Un 30,4% tiene antigüedad de menos de un año. Además, un 23,2% de los alumnos tiene una antigüedad de entre 2 y 1 año, mientras que un 6,3% ha estado en la universidad entre 9 y 5 años. Finalmente, el 2,7% restante corresponde a aquellos con una antigüedad de más de 10 años.

## ODS 4: Educación de Calidad

### Educación Inclusiva y equitativa

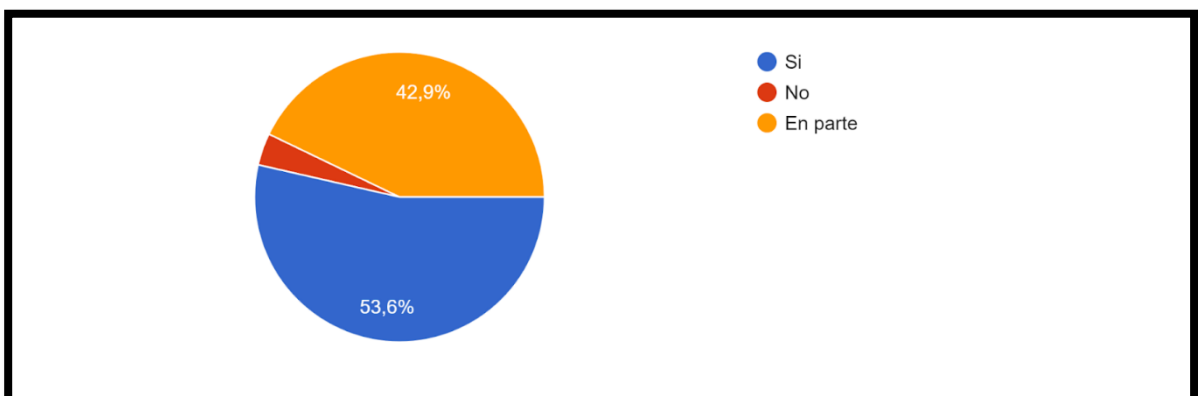


Gráfico N° 6 – Educación inclusiva y equitativa (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 6 ilustra las respuestas de los alumnos en relación con el ODS 4. El 53,6% de los encuestados indicó que "Si" considera que la institución contribuye al cumplimiento del ODS 4. Un 42,9% mencionó que esto ocurre "En parte", mientras que el 3,5% restante respondió "No".

### Mejora continua en la calidad educativa

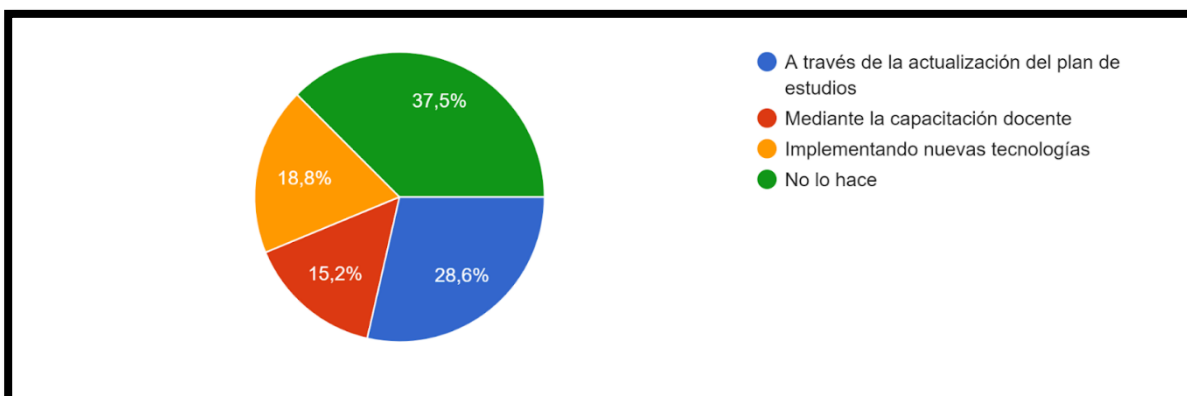


Gráfico N° 7 – Mejora de la calidad educativa (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 7 muestra las respuestas de los alumnos sobre cómo la universidad fomenta la mejora continua de la calidad educativa. El 37,5% de los encuestados considera que la institución "no lo hace". Un 28,6% mencionó que lo hace "a través de la actualización del plan de estudios", mientras que el 18,8% opina que la contribución se hace "implementando nuevas tecnologías". Finalmente, un 15,2% señaló que se realiza "mediante la capacitación docente".

### Contexto Socioeconómico de la educación universitaria

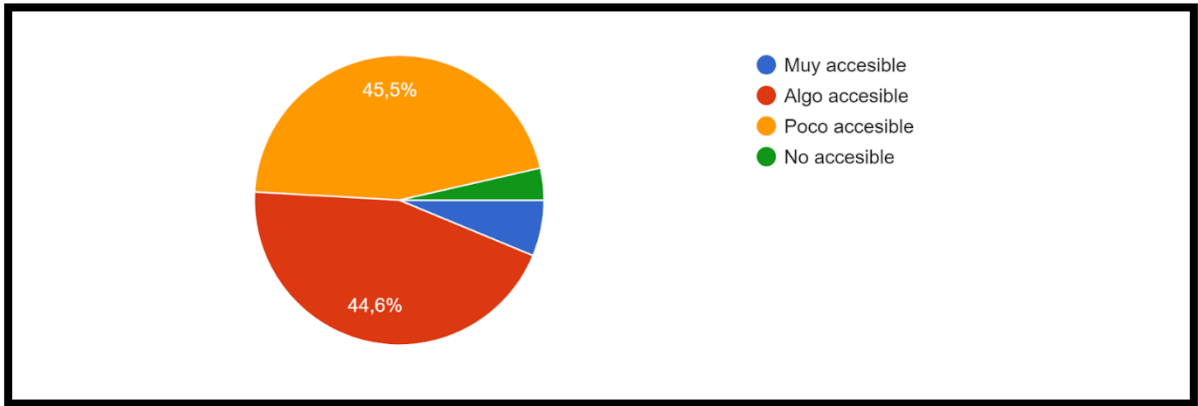


Gráfico N° 8 –Accesibilidad de la educación universitaria (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 8 ilustra las percepciones de los alumnos sobre la accesibilidad de la educación universitaria para personas de diferentes contextos sociales y económicos. El 45,5% de los encuestados considera que es "poco accesible", mientras que un 44,6% la percibe como "algo accesible". Un 6,3% cree que es "muy accesible" y solo un 3,6% opina que no es accesible. Estos resultados revelan una percepción general de que aún existen barreras importantes en el acceso a la educación universitaria para diversos grupos sociales.

### Programas de apoyo

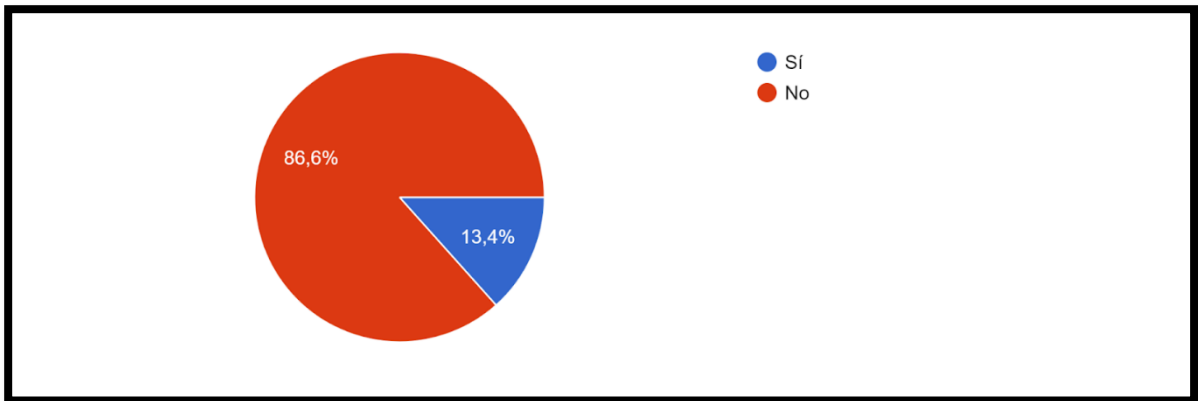


Gráfico N° 9 –Programas de apoyo y becas educativas (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 9 muestra los resultados de la pregunta sobre la participación de los alumnos en programas de apoyo o becas educativas que promuevan la inclusión. La gran mayoría, un 86,6%, indicó que no participa en dichos programas, mientras

que solo un 13,4% respondió afirmativamente. Estos datos reflejan que una baja proporción de los estudiantes está involucrada en iniciativas que fomenten la inclusión a través de programas de apoyo o becas.

#### Formación académica y su vínculo social - ambiental

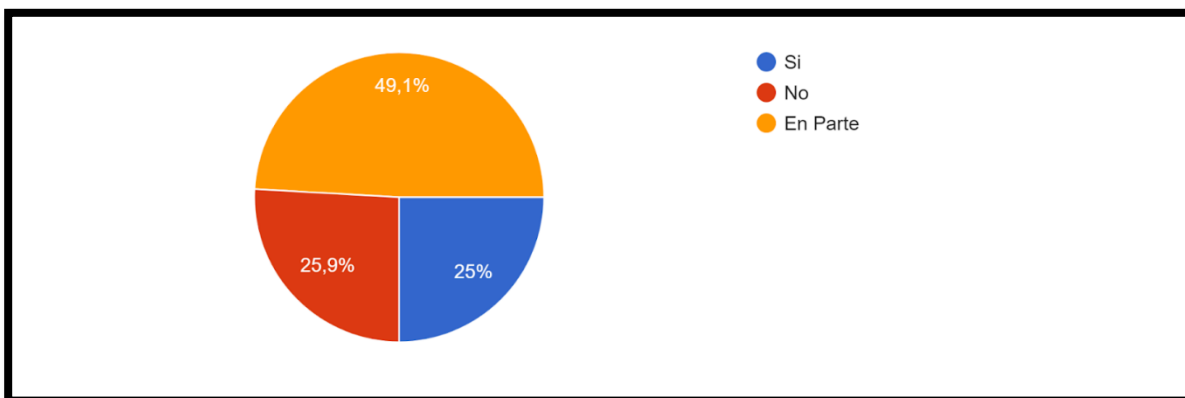


Gráfico N° 10 –Formación académica y su vinculación a problemas sociales y ambientales (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 10 presenta los resultados de la pregunta sobre la percepción de los alumnos respecto a la vinculación de la formación académica con los problemas sociales y ambientales actuales. Un 49,1% de los encuestados considera que la formación académica está vinculada "en parte" con dichos problemas. Por otro lado, las respuestas se dividen de manera equitativa entre quienes opinan que "sí" está vinculada (25%) y quienes creen que "no" lo está (25,9%). Estos resultados sugieren que, aunque existe un reconocimiento parcial de la relevancia de los problemas

sociales y ambientales en la educación, una parte significativa de los estudiantes percibe que dicha vinculación podría ser más fuerte o evidente.

## ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico

### Oportunidades de empleo

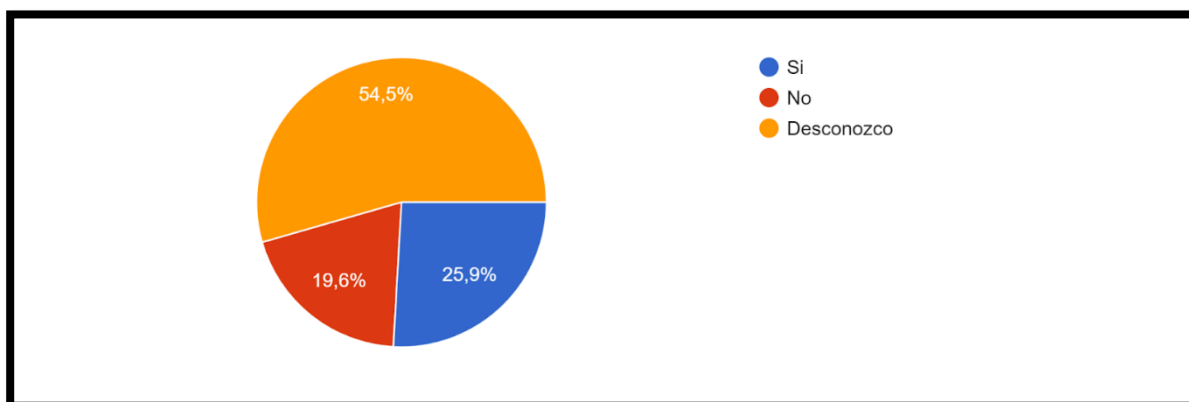


Gráfico N° 11 –Oportunidades de empleo justo y equitativo (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 11 muestra las respuestas a la pregunta sobre si los alumnos consideran que la universidad ofrece oportunidades de empleo justo y equitativo para los estudiantes. El 54,5% de los encuestados afirmó que "desconoce" si la universidad proporciona este tipo de oportunidades. Un 25,9% considera que "sí" existen tales oportunidades, mientras que el 19,6% respondió que "no". Estos resultados indican una falta de claridad o información entre la mayoría de los estudiantes sobre los mecanismos de empleo justo en la universidad, lo que podría

representar una oportunidad de mejora en la comunicación de programas laborales equitativos.

### Oportunidades laborales facilitadas por la facultad

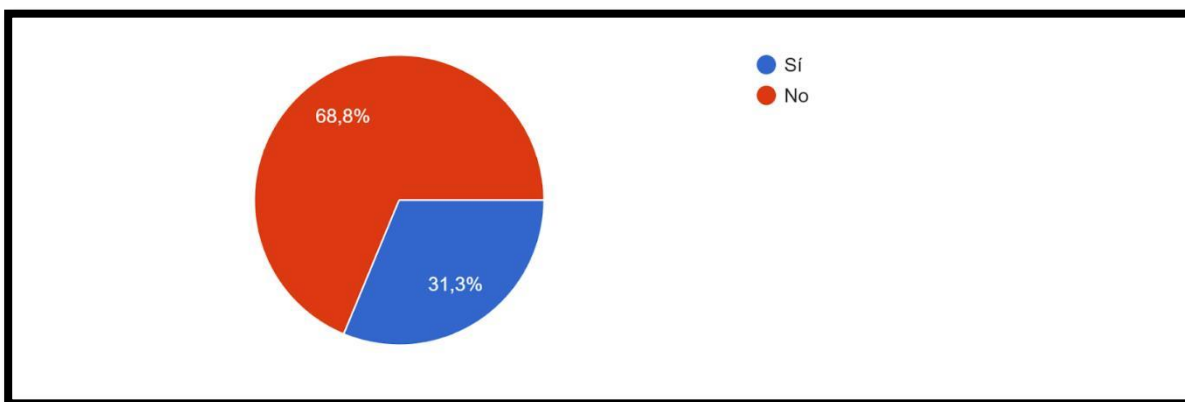


Gráfico N° 12 –Acceso a oportunidades laborales (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 12 ilustra las respuestas a la pregunta sobre el acceso a oportunidades laborales facilitadas por la universidad, como prácticas profesionales o pasantías. El 68,8% de los encuestados indicó que "no" ha tenido acceso a estas oportunidades, mientras que el 31,3% respondió que "sí". Este resultado refleja que una mayoría significativa de los estudiantes no ha podido acceder a programas de inserción laboral ofrecidos por la universidad.

### Creación de proyectos que fomenten el emprendimiento y la innovación

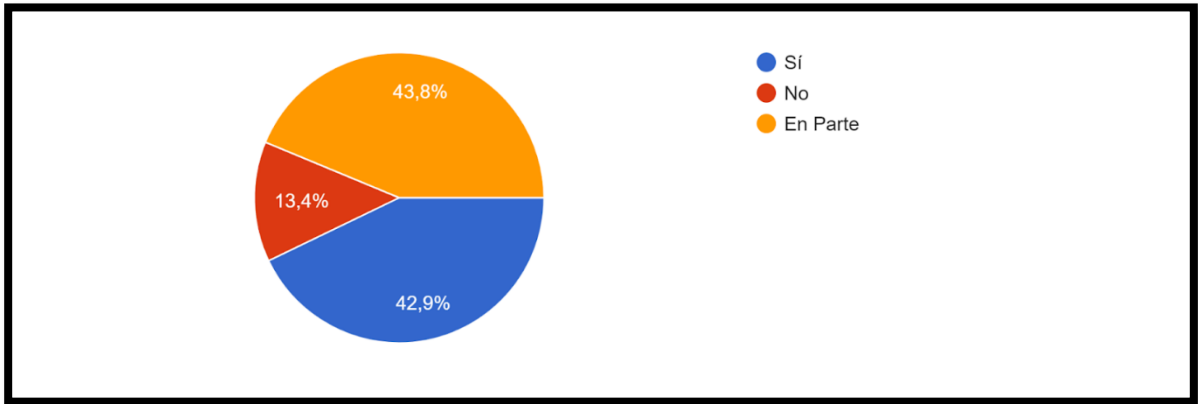


Gráfico N° 13 –Creación de proyectos que fomenten el emprendimiento y la innovación (Alumnos).

Fuente: Elaboración propia

El Gráfico N° 13 muestra las respuestas sobre si la universidad promueve la creación de proyectos que fomenten el emprendimiento y la innovación. Un 43,8% de los encuestados considera que la universidad lo hace "en parte", mientras que un 42,9% afirmó que "sí", y un 13,4% respondió que "no". Estos resultados sugieren que, aunque una parte considerable de los estudiantes percibe iniciativas en esta área.

### Preparación de la universidad para el ingreso al mercado laboral

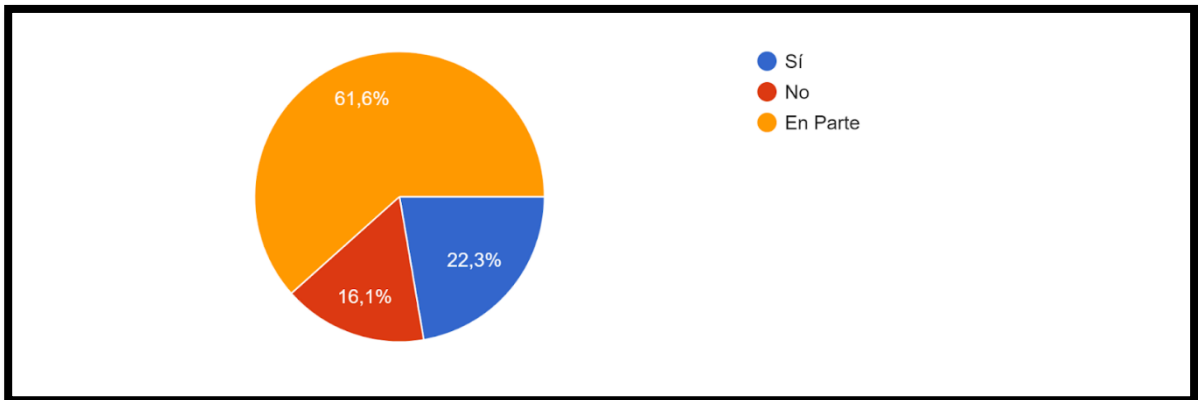


Gráfico N° 14 –Preparación para el ingreso al mercado laboral (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 14 refleja las percepciones sobre si la universidad prepara adecuadamente para ingresar al mercado laboral. Un 61,6% de los encuestados

considera que la preparación es "en parte" adecuada, mientras que un 22,3% respondió afirmativamente que "sí", y un 16,1% afirmó que "no".

### Participación en iniciativas que promueven la igualdad de oportunidades de empleo

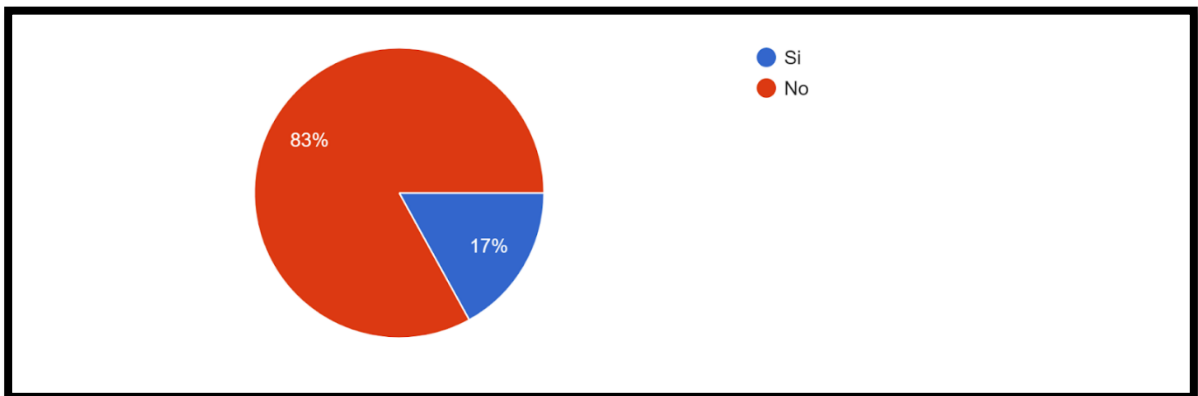


Gráfico N° 15 –Iniciativas que promuevan la igualdad de oportunidades de empleo (Alumnos).

Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 15 ilustra la participación de los estudiantes en iniciativas que promuevan la igualdad de oportunidades de empleo. El 83% de los encuestados señaló que no participa en dichas iniciativas, mientras que un 17% respondió que sí. Esto sugiere que la mayoría de los estudiantes no está involucrada en programas o actividades orientadas a fomentar la igualdad de oportunidades en el ámbito laboral.

## ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura Investigación y desarrollo tecnológico

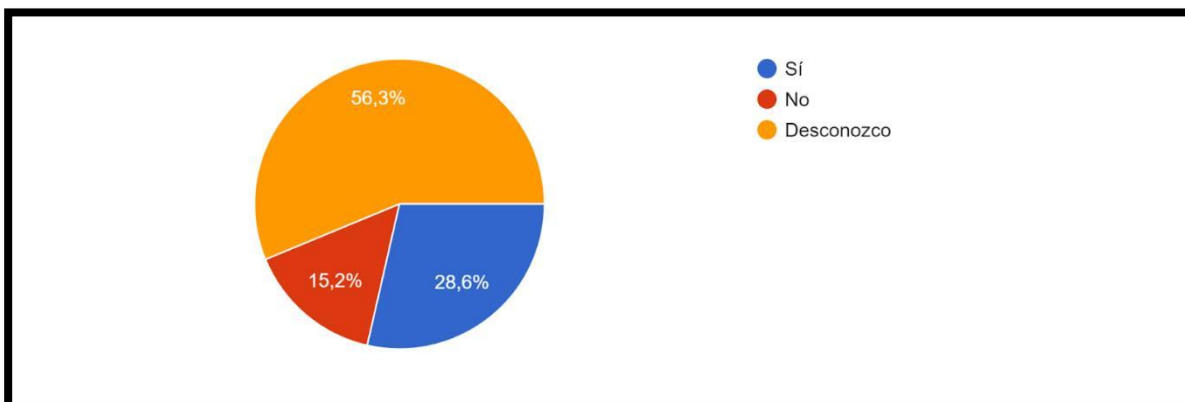


Gráfico N° 16 – Investigación y desarrollo tecnológico (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 16 ilustra la percepción de los estudiantes sobre si la universidad fomenta la investigación y el desarrollo tecnológico para apoyar la innovación. Un 56,3% de los encuestados indicó que desconoce si la universidad promueve estas actividades, mientras que el 28,6% cree que sí lo hace y el 15,2% considera que no. Este resultado muestra que más de la mitad de los estudiantes no tienen claridad sobre las acciones de la universidad en este ámbito

### Acceso a equipos tecnológicos e infraestructura de calidad

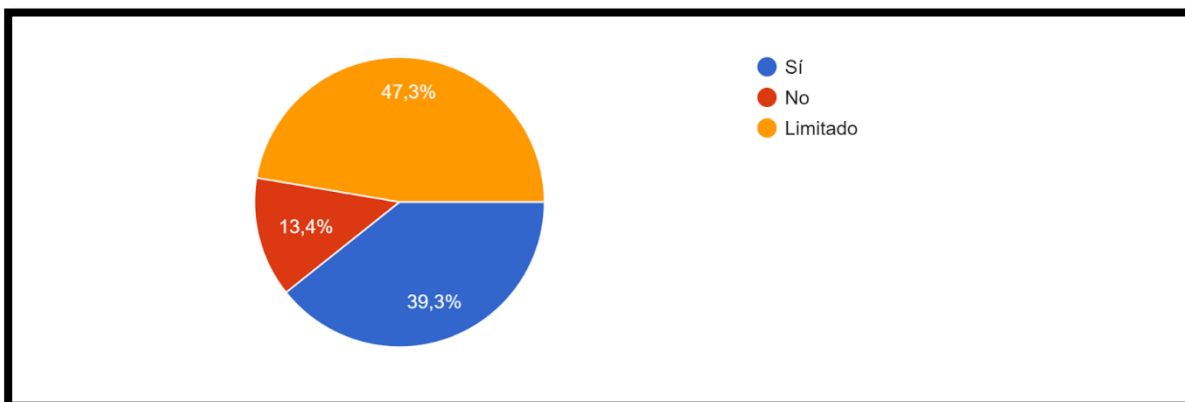
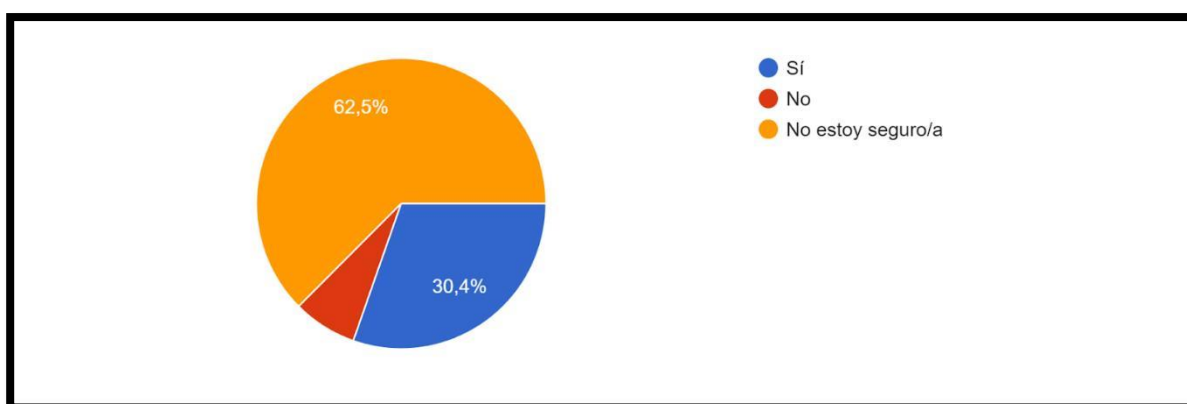


Gráfico N° 17 – Acceso a equipos tecnológicos e infraestructura de calidad (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 17 ilustra las respuestas de los estudiantes respecto al acceso a equipos tecnológicos o infraestructura de calidad para su formación académica. Un 47,3% considera que el acceso es limitado, mientras que el 39,3% afirma que sí

tiene acceso, y un 13,4% señala que no cuenta con dicho acceso. Estos resultados sugieren que, aunque una parte significativa de los estudiantes cuenta con recursos adecuados, casi la mitad percibe limitaciones.

### **Colaboraciones de la universidad con empresas que impulsen la innovación e infraestructura en la región**



*Gráfico N° 18 –Colaboración de la universidad con organizaciones que impulsen la innovación e infraestructura en la región (Alumnos). Fuente: elaboración propia*

El Gráfico N° 18 refleja las respuestas de los estudiantes sobre si la universidad promueve colaboraciones con empresas u organizaciones que impulsen la innovación y la infraestructura en la región. El 62,5% de los encuestados no está seguro/a sobre este aspecto, mientras que el 30,4% afirma que sí, y el 7,1% considera que no se promueven dichas colaboraciones. Esto indica que la mayoría de los estudiantes no tienen claridad sobre los esfuerzos de la universidad en este ámbito, lo que podría sugerir la necesidad de mayor difusión o visibilidad de estas iniciativas.

### Colaboración de la universidad al desarrollo industrial y tecnológico

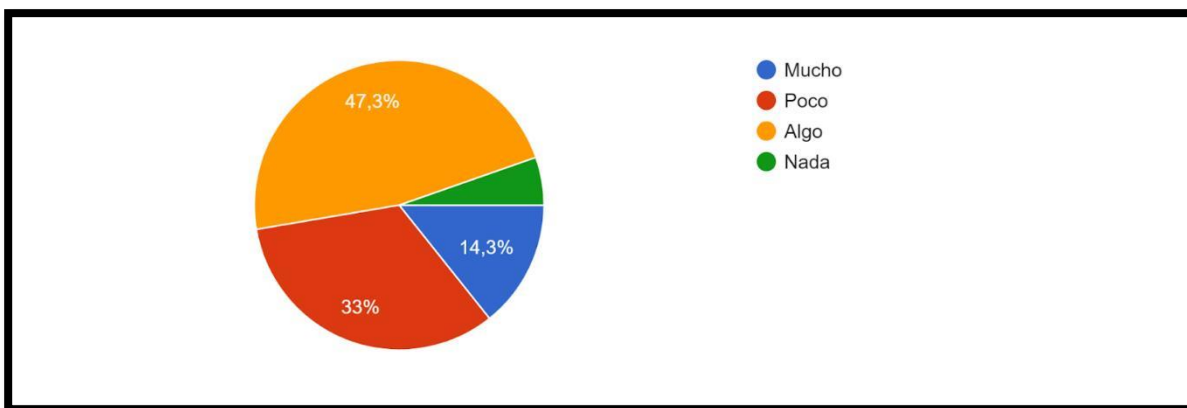


Gráfico N° 19 –Contribución de la universidad al desarrollo industrial y tecnológico (Alumnos).

Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 19 muestra la percepción de los estudiantes sobre el grado en que sienten que la universidad contribuye al desarrollo industrial y tecnológico de la región. El 47,3% de los encuestados considera que la universidad contribuye "algo", mientras que el 33% cree que lo hace "poco". Un 14,3% siente que la contribución es "mucho", y solo el 5,4% opina que no contribuye "nada". Estos resultados reflejan que, aunque existe una percepción positiva general.

## ODS 13: Acción por el Clima

### Políticas ambientales de la universidad

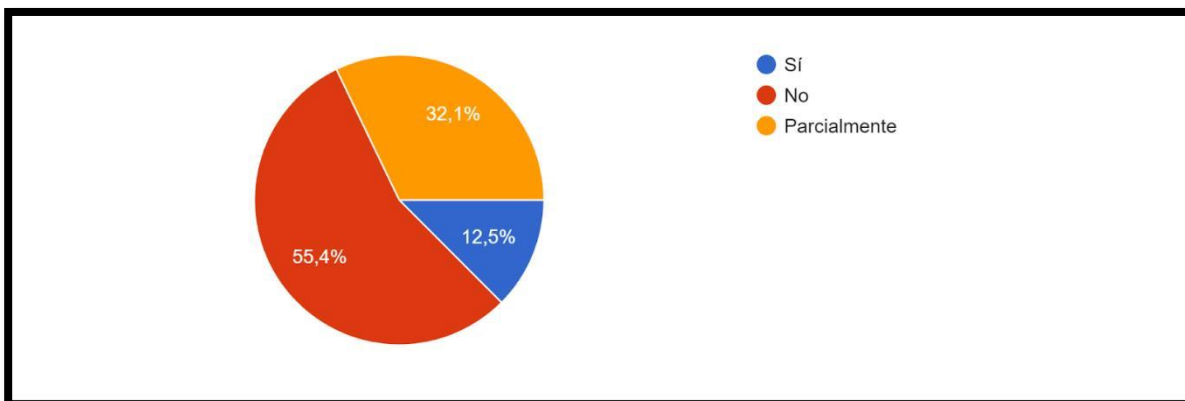


Gráfico N° 20 –Políticas ambientales de la universidad (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 20 ilustra el nivel de conocimiento de los estudiantes sobre las políticas ambientales de la universidad en relación con la sostenibilidad y el cambio climático. La mayoría, con un 55,4%, afirma no estar al tanto de estas políticas, mientras que un 32,1% está parcialmente informado. Solo un 12,5% de los encuestados tiene conocimiento completo de dichas políticas. Estos resultados sugieren la necesidad de una mayor comunicación y difusión sobre las iniciativas ambientales de la universidad para promover una mayor concienciación entre los estudiantes.

### Participación en proyectos relacionados con el cambio climático

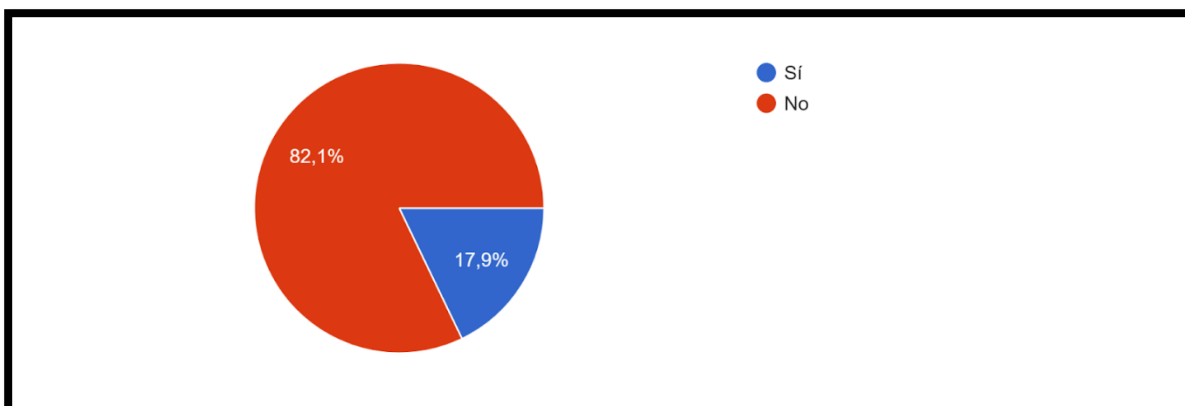


Gráfico N° 21 –Participación en proyectos relacionados con el cambio climático (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 21 ilustra la participación de los estudiantes en proyectos o actividades relacionadas con la concienciación sobre el cambio climático. Los resultados muestran que una gran mayoría, el 82,1%, no ha participado en este tipo de iniciativas, mientras que solo un 17,9% ha tenido algún grado de involucramiento. Esto pone de manifiesto un bajo nivel de participación en proyectos ambientales.

### Contenido sobre sostenibilidad y cambio climático en los planes de estudio

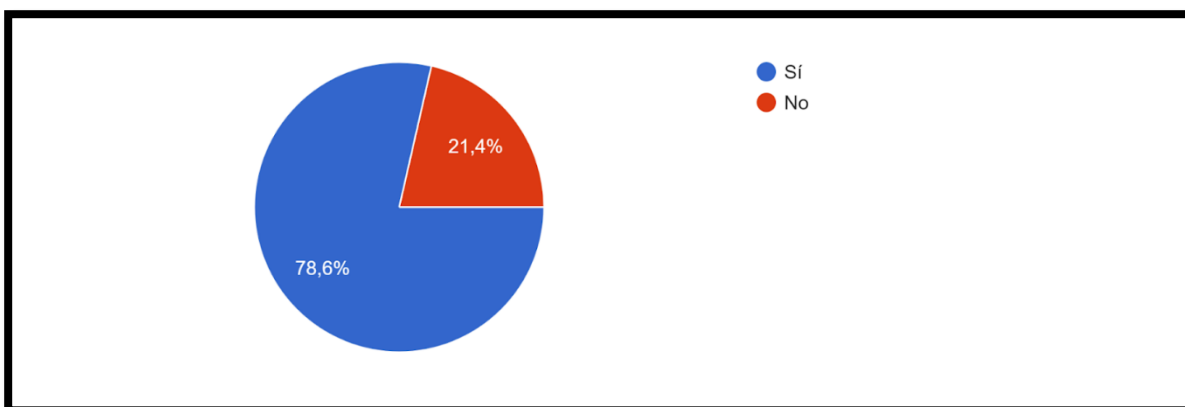


Gráfico N° 22 –Contenidos de planes de estudio (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 22 ilustra la percepción de los estudiantes sobre la inclusión de contenido relacionado con sostenibilidad y cambio climático en los planes de estudio. Una gran mayoría, el 78,6%, considera que la universidad debería incorporar más contenidos sobre estos temas, mientras que el 21,4% no lo cree necesario. Estos resultados sugieren que existe una demanda significativa por parte de los estudiantes para fortalecer la formación académica en áreas relacionadas con el medio ambiente y la sostenibilidad, lo que podría contribuir a un mayor compromiso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

### Acciones de la universidad para la reducción de su huella de carbono

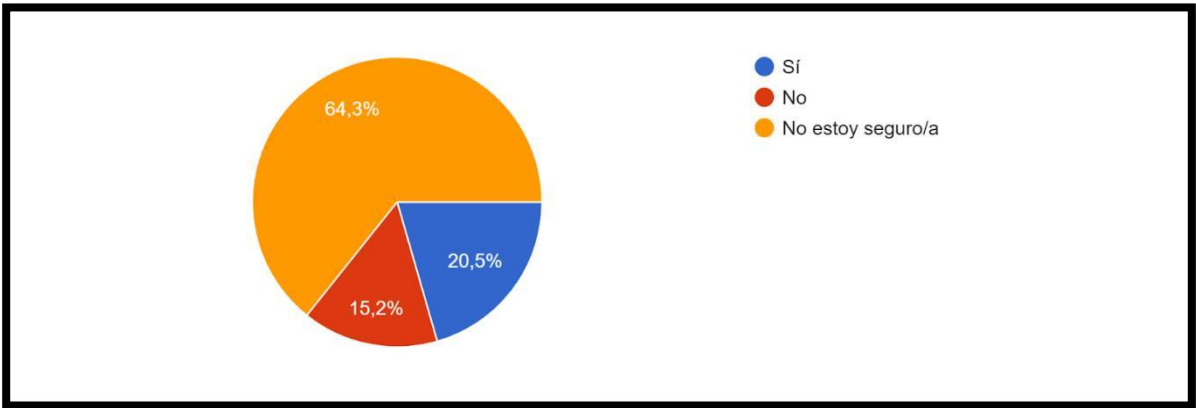


Gráfico N° 23 –Huella de carbono (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 23 refleja la percepción de los estudiantes sobre las acciones de la universidad para reducir su huella de carbono. El 64,3% de los encuestados no está seguro de si la universidad lleva a cabo acciones concretas como gestión de residuos o eficiencia energética. El 20,5% considera que sí se realizan estas acciones, mientras que el 15,2% opina que no. Estos datos muestran una falta de claridad entre los estudiantes sobre las políticas ambientales de la institución.

### Participación de la universidad contra el cambio climático

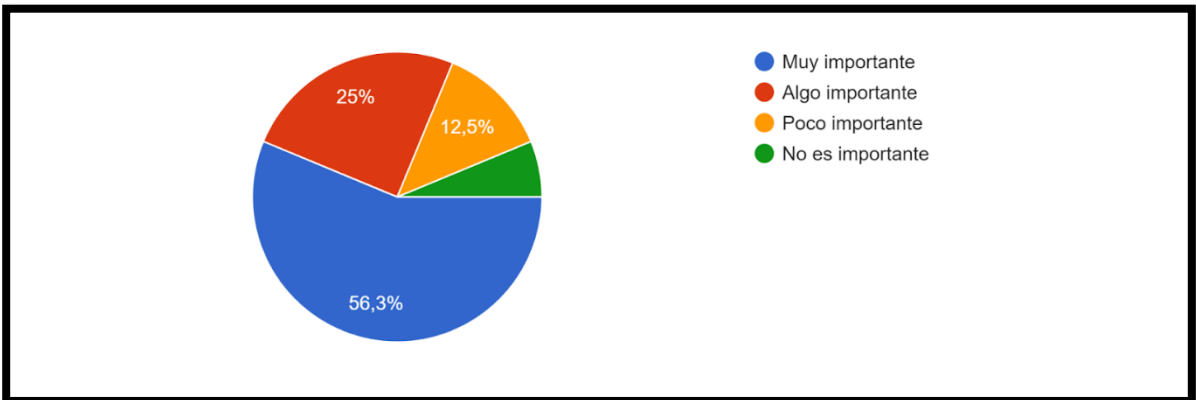


Gráfico N° 24 –Participación de la universidad en la lucha contra el cambio climático (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 24 muestra las percepciones de los estudiantes sobre la importancia de la participación activa de la universidad en la lucha contra el cambio climático. El 56,3% considera que esta participación es "muy importante", seguido de un 25%

que la califica como "algo importante". Por otro lado, un 12,5% cree que es "poco importante" y un 6,3% opina que "no es importante". Estos resultados evidencian que la mayoría de los estudiantes reconocen la relevancia de que la universidad asuma un rol proactivo en la lucha contra el cambio climático, aunque hay una minoría que aún no percibe la urgencia de esta implicación.

### Modelo de Vallaey

**Relaciones interpersonales en la universidad**

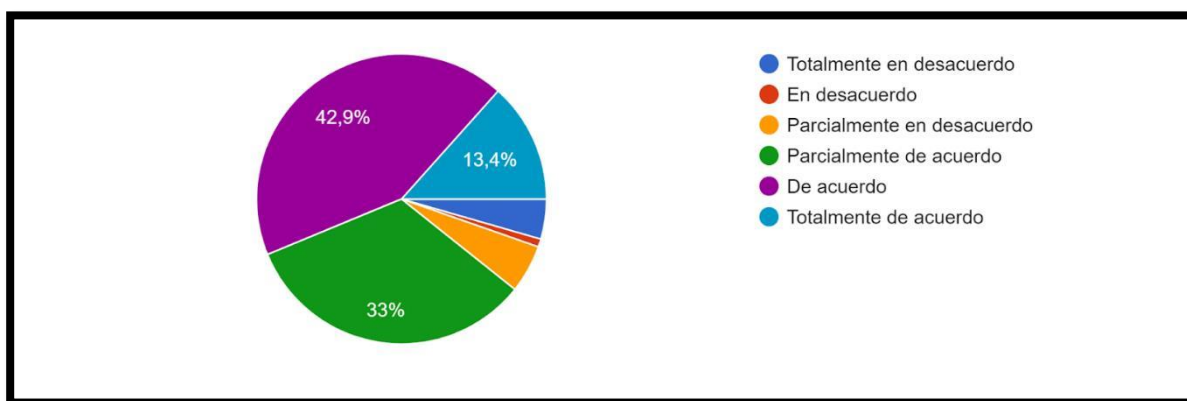


Gráfico N° 25 –Relaciones interpersonales en la universidad (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 25 ilustra la percepción de los estudiantes sobre las relaciones interpersonales en la universidad. El 42,9% está "de acuerdo" en que las relaciones son en general de respeto y cordialidad, mientras que un 33% se encuentra "parcialmente de acuerdo". Solo el 13,4% expresa estar "totalmente de acuerdo". Por otro lado, un 5,4% está "parcialmente en desacuerdo", y un 4,5% se muestra "totalmente en desacuerdo". Estos resultados indican que, aunque la mayoría de los estudiantes valoran positivamente el ambiente de respeto, aún hay una porción que percibe cierta discordancia en las relaciones interpersonales dentro del ámbito universitario.



### Clima laboral entre trabajadores de la universidad

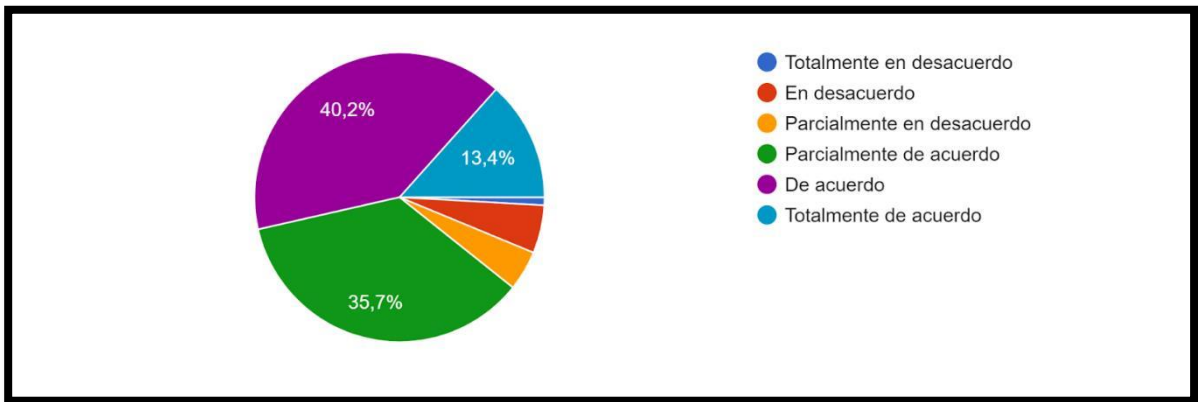


Gráfico N° 26 –Clima laboral (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 26 muestra la percepción de los estudiantes sobre el clima laboral entre los trabajadores de la universidad. Un 40,2% de los encuestados está "de acuerdo" en que existe un buen clima laboral, y un 35,7% se encuentra "parcialmente de acuerdo". Además, el 13,4% se declara "totalmente de acuerdo". En contraste, un 4,5% está "parcialmente en desacuerdo", un 5,4% en desacuerdo y un 0,9% "totalmente en desacuerdo". Estos resultados sugieren que, aunque hay una mayoría que aprecia el ambiente laboral, una proporción significativa de estudiantes mantiene reservas sobre la calidad del clima laboral en la universidad.

### Trato entre profesores y estudiantes

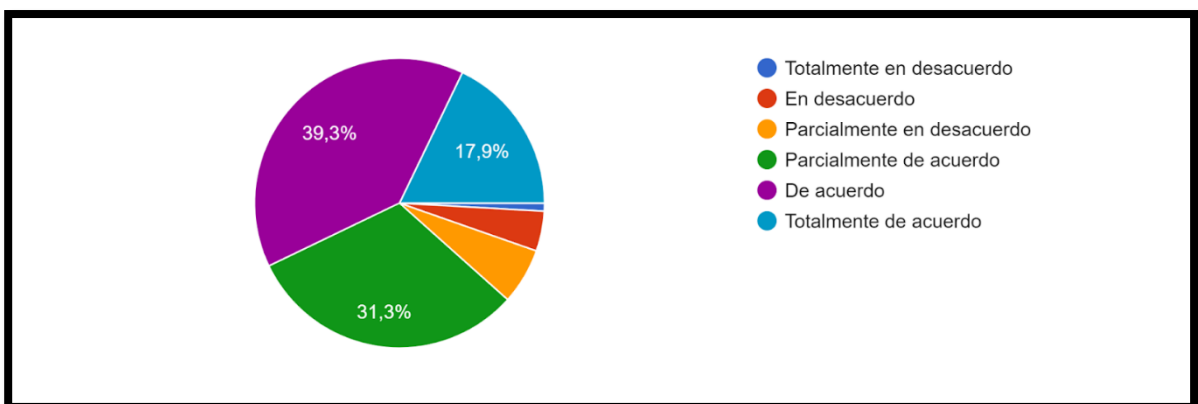


Gráfico N° 27 Trato entre profesores y estudiantes (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 27 refleja la percepción de los estudiantes sobre la relación entre profesores y estudiantes en términos de respeto y colaboración. Un 39,3% de los encuestados manifiesta estar "de acuerdo" con que hay un trato respetuoso y colaborativo, mientras que un 31,3% se siente "parcialmente de acuerdo". Además, el 17,9% se declara "totalmente de acuerdo". Por otro lado, un 6,3% está "parcialmente en desacuerdo", un 4,5% "en desacuerdo" y un 0,9% "totalmente en desacuerdo". Estos resultados indican que, aunque la mayoría de los estudiantes perciben un ambiente positivo en las relaciones entre docentes y alumnos, existe una pequeña proporción que no comparte esta visión.

### Organización de la universidad para recibir estudiantes con necesidades especiales

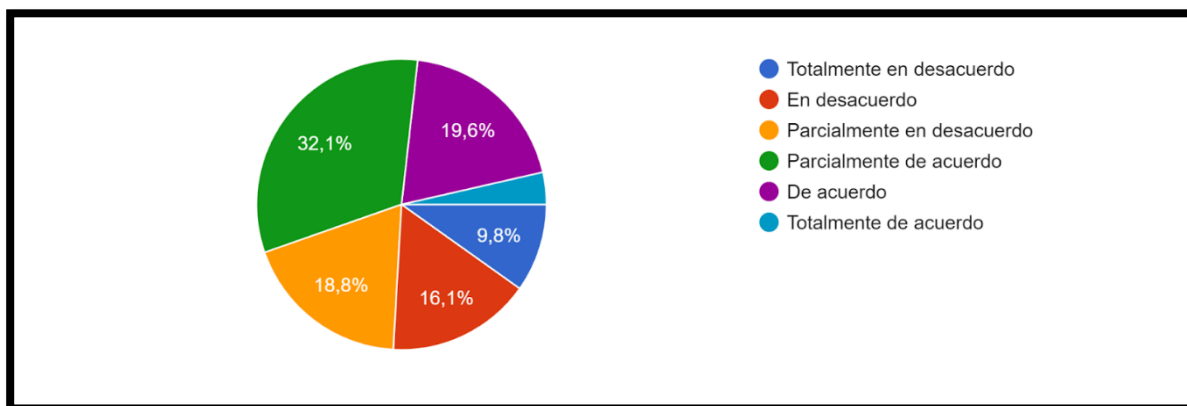


Gráfico N° 28 –Estudiantes con necesidades especiales (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 28 presenta la percepción de los estudiantes sobre la organización de la universidad para atender a estudiantes con necesidades especiales. Un 32,1% de los encuestados se siente "parcialmente de acuerdo" en que la universidad está preparada para recibir a estos estudiantes. Sin embargo, un 19,6% afirma estar "de acuerdo", y solo un 9,8% se declara "totalmente de acuerdo". Por otro lado, un 18,8% está "parcialmente en desacuerdo", un 16,1% "en desacuerdo" y un 9,8%

–

"totalmente en desacuerdo". Estos resultados sugieren que, si bien hay una percepción de cierta organización para atender a estudiantes con necesidades especiales, existe un número significativo de estudiantes que consideran que la universidad podría mejorar en este aspecto.

### Medidas de la universidad para la protección del medio ambiente

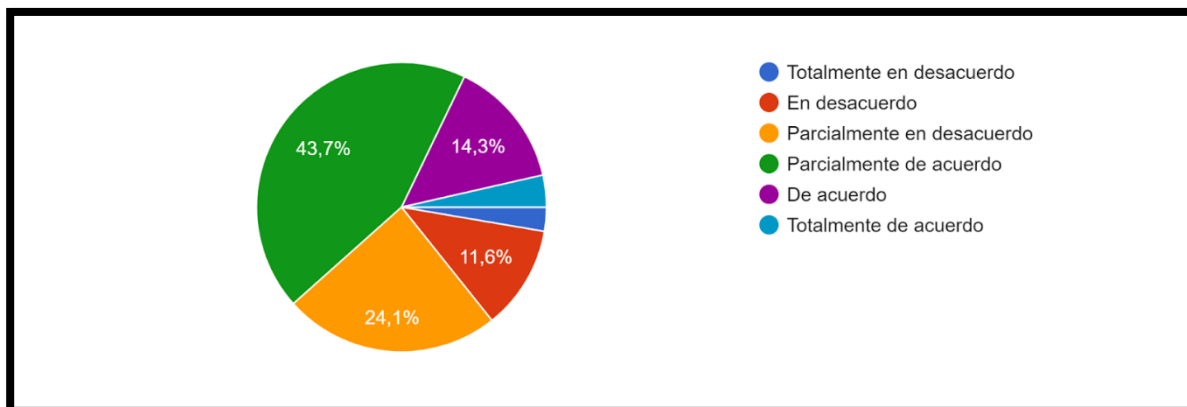


Gráfico N° 29 –Protección del medio ambiente en el campus (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 29 ilustra la percepción de los estudiantes sobre las medidas que la universidad implementa para la protección del medio ambiente en el campus. Un 43,7% de los encuestados se manifiesta "parcialmente de acuerdo" en que la universidad adopta acciones en este sentido, lo que indica una percepción favorable. Por otro lado, un 14,3% de los estudiantes está "de acuerdo" y un 3,6% "totalmente de acuerdo", lo que sugiere un respaldo a las iniciativas ambientales. En contraste, un 24,1% está "parcialmente en desacuerdo", un 11,6% "en desacuerdo" y un 2,7% "totalmente en desacuerdo".

## Hábitos ecológicos

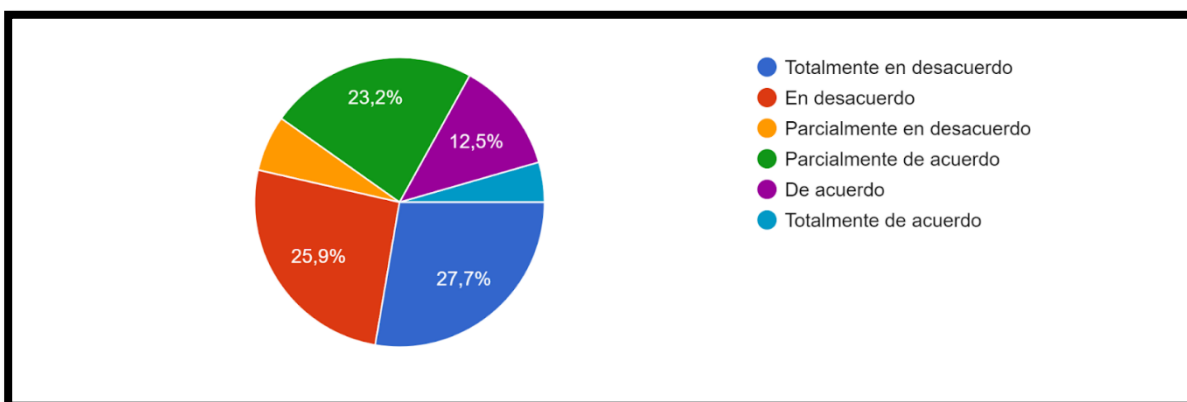


Gráfico N° 30 Hábitos ecológicos (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 30 muestra la percepción de los estudiantes sobre la adquisición de hábitos ecológicos desde su ingreso a la universidad. Un 27,7% de los encuestados se manifiesta "totalmente en desacuerdo" con haber adquirido estos hábitos, lo que indica una clara falta de conexión en la adopción de prácticas sostenibles. Adicionalmente, un 25,9% está "en desacuerdo," por otro lado, un 23,2% expresa que está "parcialmente de acuerdo" en haber desarrollado hábitos ecológicos, mientras que un 12,5% "de acuerdo" y un 4,5% "totalmente de acuerdo," sugieren que hay un pequeño grupo que sí ha logrado incorporar prácticas sostenibles en su vida diaria gracias a su experiencia universitaria.

### Capacitación para el cuidado del medio ambiente en el campus

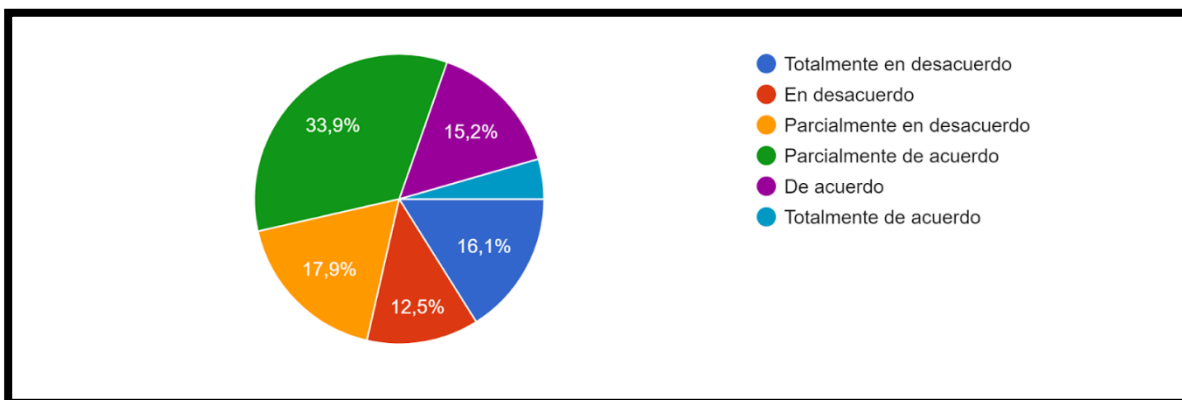


Gráfico N° 31 –Capacitación y directivas sobre el cuidado del medioambiente en el campus (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 31 presenta la percepción de los estudiantes sobre si el personal de la universidad recibe capacitación y directivas para el cuidado del medioambiente en el campus. Un 16,1% de los encuestados se muestra "totalmente en desacuerdo,". Asimismo, un 12,5% está "en desacuerdo," en contraste, un 33,9% de los encuestados está "parcialmente de acuerdo" en que el personal recibe capacitación, lo que indica que hay una percepción de alguna acción en este sentido. Un 15,2% "de acuerdo" y un 4,5% "totalmente de acuerdo" también destacan que existe algún nivel de formación.

### Proceso de elección de autoridades

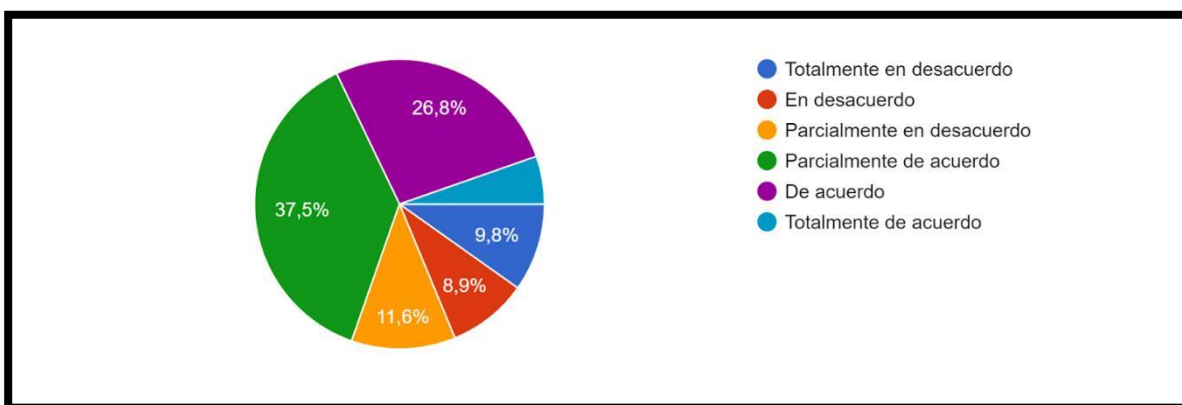


Gráfico N° 32 –Procesos para elegir a las autoridades (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 32 ilustra la percepción de los estudiantes respecto a la transparencia y la democracia en los procesos de elección de autoridades en la universidad. Un 9,8% de los encuestados se manifiesta "totalmente en desacuerdo," mientras que un 8,9% está "en desacuerdo,".Por otro lado, un 11,6% se encuentra "parcialmente en desacuerdo". Sin embargo, un 26,8% de los encuestados está "de acuerdo" y un 5,4% "totalmente de acuerdo," lo que sugiere que existe un reconocimiento de que, en parte, los procesos pueden ser democráticos y transparentes. Es relevante destacar que un 37,5% se declara "parcialmente de acuerdo."

### Decisiones democráticas de las autoridades

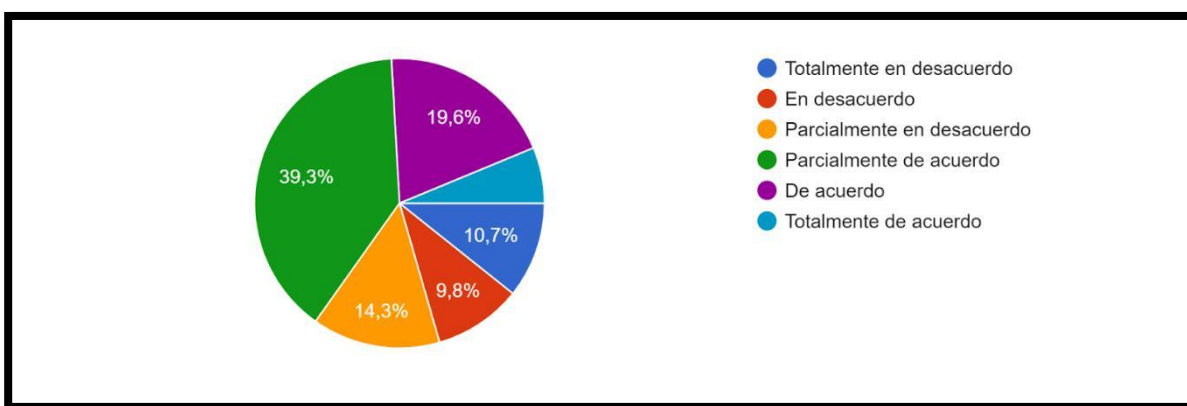


Gráfico N° 33 Decisiones de las autoridades (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 33 presenta la percepción de los estudiantes sobre el proceso de toma de decisiones por parte de las autoridades universitarias. De acuerdo con los resultados, un 10,7% de los encuestados se muestra "totalmente en desacuerdo", un 9,8% está "en desacuerdo."

En cuanto a quienes se declaran "parcialmente en desacuerdo," este grupo representa un 14,3%. Por otro lado, el 19,6% está "de acuerdo" y un 6,3% "totalmente de acuerdo," reflejando que existe una apreciación de que, en ciertos casos, las decisiones se toman de forma más democrática.

-

Sin embargo, es notable que un 39,3% de los estudiantes se manifiesta "parcialmente de acuerdo," lo que sugiere que, aunque hay reconocimiento de aspectos positivos.

### Principios de la universidad y su aplicación

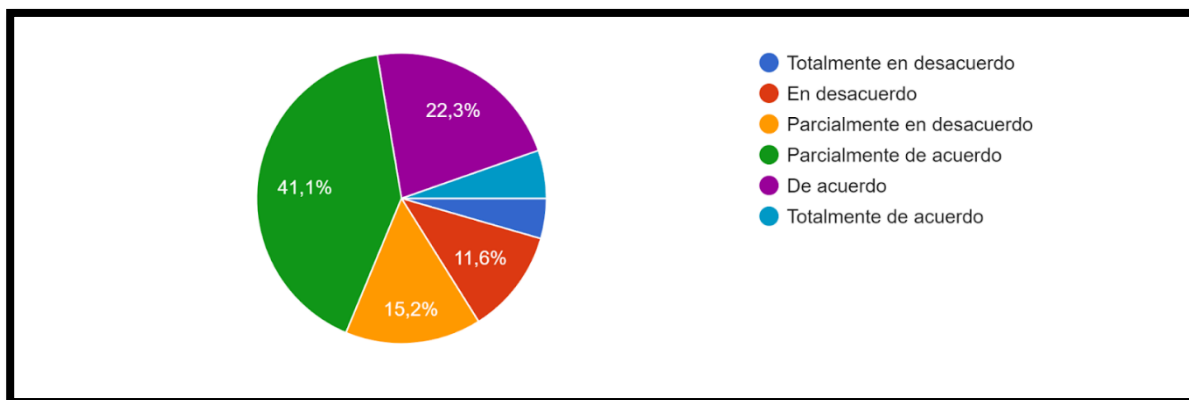


Gráfico N° 34 –Principios de la universidad (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 34 muestra la percepción de los estudiantes sobre la coherencia entre los principios declarados por la universidad y su aplicación práctica en el campus. Según los resultados, un 4,5% de los encuestados se siente "totalmente en desacuerdo" con la afirmación de que existe una alineación entre lo que la universidad promueve y lo que realmente se practica. Además, un 11,6% está "en desacuerdo".

En el grupo de los que están "parcialmente en desacuerdo," un 15,2% , lo que indica que, reconocen algunos esfuerzos. Por otro lado, el 22,3% de los encuestados se

muestra "de acuerdo," y un 5,4% "totalmente de acuerdo," lo que indica que un segmento de la comunidad estudiantil sí aprecia una alineación entre los principios y las prácticas.

Sin embargo, un dato relevante es que un 41,1% se manifiesta "parcialmente de acuerdo," lo que sugiere que, hay un reconocimiento de esfuerzos en la implementación de los principios.

### Vida universitaria

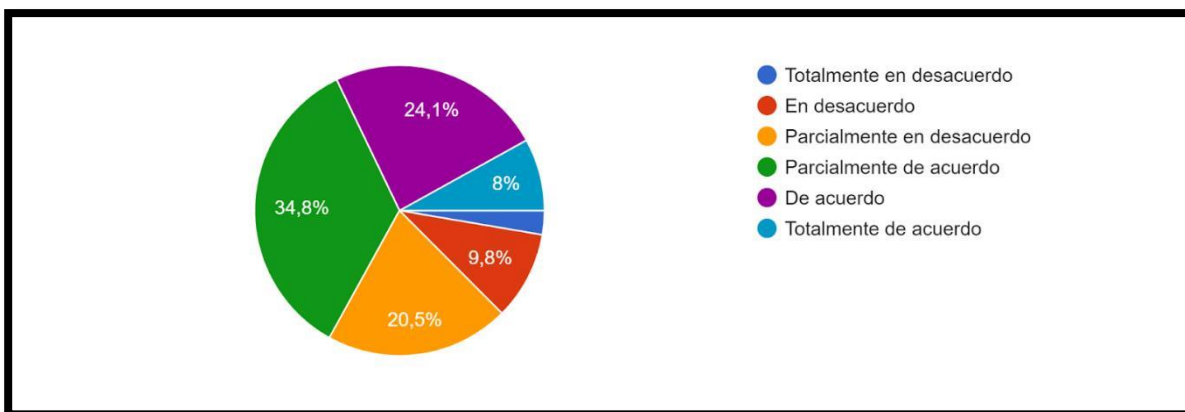


Gráfico N° 35 – Vida universitaria (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 35 presenta la percepción de los estudiantes sobre su nivel de preocupación y participación activa en la vida universitaria. Los resultados indican que solo un 2,7% de los encuestados se declara "totalmente en desacuerdo" con la afirmación de que los estudiantes están involucrados y preocupados por la vida universitaria, lo que sugiere que, en general, hay una cierta conciencia sobre la importancia de la participación.

Sin embargo, un 9,8% se manifiesta "en desacuerdo," y un 20,5% "parcialmente en desacuerdo," lo que implica que una parte considerable de los estudiantes puede no sentirse completamente involucrada o puede percibir una falta de actividad y compromiso por parte de sus compañeros. Por otro lado, el 24,1% de los encuestados está "de acuerdo," y un 8% "totalmente de acuerdo," lo que sugiere que hay un reconocimiento de que, efectivamente, hay estudiantes que se preocupan y participan activamente.

Lo más notable es que un 34,8% se encuentra "parcialmente de acuerdo," indicando que, aunque reconocen la importancia de la participación en la vida universitaria, sienten que podría ser más significativa o que hay áreas de mejora en este aspecto.

### Libertad de expresión y participación para la comunidad universitaria

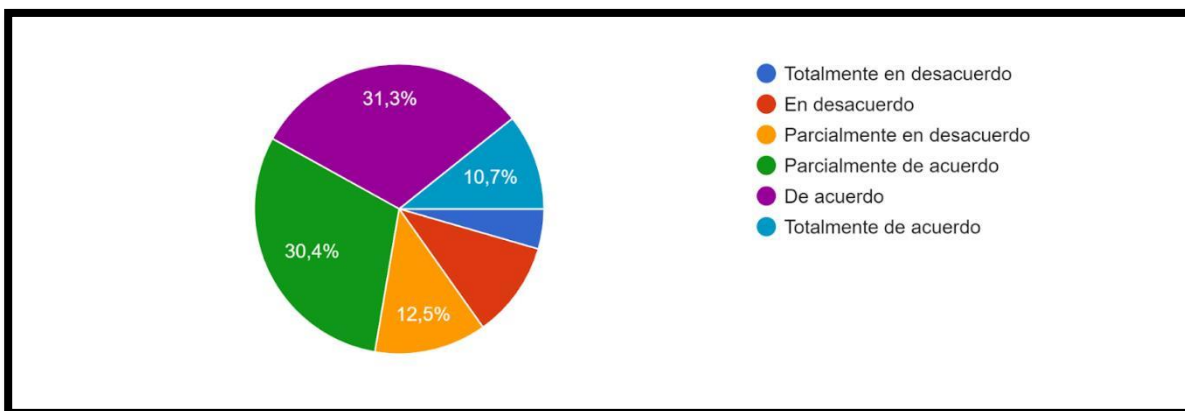


Gráfico N° 36 –Libertad de expresión y participación para la comunidad universitaria (Alumnos).

Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 36 ilustra la percepción sobre la libertad de expresión y participación en la universidad entre el personal docente, no docente y los estudiantes. Según los resultados, solo un 4,5% de los encuestados se manifiestan "totalmente en desacuerdo" con la afirmación de que reina la libertad de expresión y participación en la universidad. Un 10,7% está "en desacuerdo," y un 12,5% "parcialmente en desacuerdo," lo que indica que una minoría opina que no hay suficiente libertad en este aspecto.

Por otro lado, un 31,3% de los participantes "está de acuerdo" y un 10,7% "totalmente de acuerdo," sugiriendo que una parte significativa de la comunidad universitaria percibe que existe un ambiente propicio para la libre expresión y la participación. Además, un 30,4% se encuentra "parcialmente de acuerdo," lo que implica que, aunque reconocen cierta libertad, pueden percibir limitaciones o áreas que requieren mejora. En conjunto, los resultados reflejan una percepción mayoritariamente positiva hacia la libertad de expresión y participación en la universidad

### Información por parte de la universidad hacia alumnos

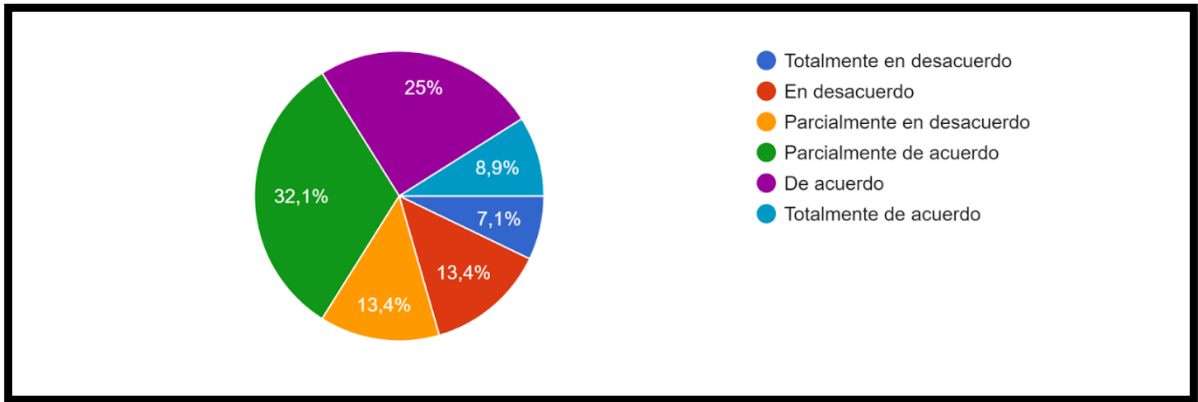


Gráfico N° 37 – Información a alumnos (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 37 presenta la percepción sobre la transparencia de la información que se brinda a los estudiantes en relación con lo que les concierne y afecta en la universidad. Los resultados indican que un 7,1% de los encuestados se manifiestan "totalmente en desacuerdo" con la afirmación de que reciben información de manera transparente. Un 13,4% está "en desacuerdo," mientras que un 32,1% se declara "parcialmente en desacuerdo," lo que sugiere que hay un número considerable de estudiantes que no perciben una comunicación clara en la universidad.

Por otro lado, un 25% de los participantes "está de acuerdo" con la afirmación, y un 8,9% "totalmente de acuerdo," lo que indica que una parte de la comunidad universitaria reconoce esfuerzos por parte de la institución para mantenerlos informados. Además, un 32,1% se encuentra "parcialmente de acuerdo" .

## Mensajes publicitarios

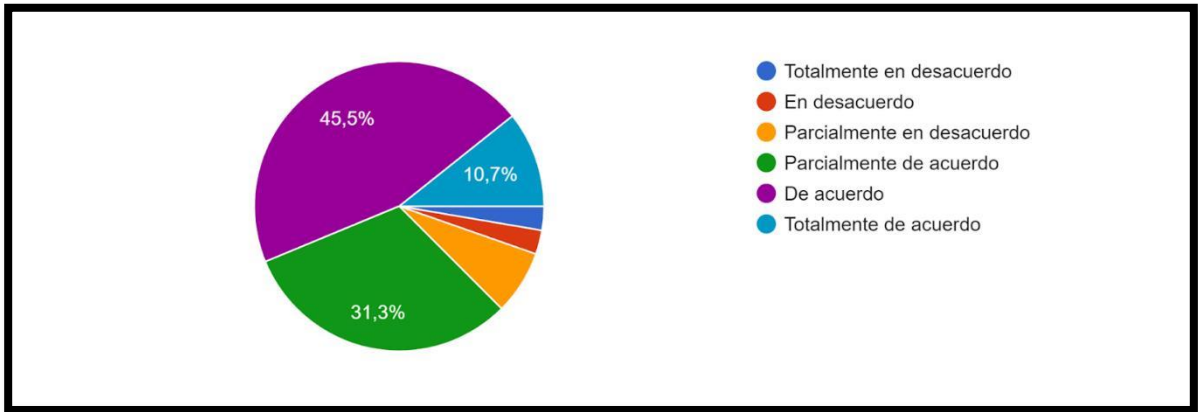


Gráfico N° 38 –Mensajes publicitarios (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 38 ilustra la percepción sobre la ética y la responsabilidad social en los mensajes publicitarios que difunde la universidad. Según los resultados, un 2,7% de los encuestados se manifiesta "totalmente en desacuerdo" con la afirmación de que dichos mensajes son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social. Otro 2,7% está "en desacuerdo," mientras que un 7,1% se declara "parcialmente en desacuerdo," indicando que hay un pequeño porcentaje que cuestiona la integridad de estos mensajes.

Por otro lado, un 45,5% de los participantes "está de acuerdo" con la afirmación, y un 10,7% "totalmente de acuerdo," lo que sugiere que una mayoría significativa de los encuestados confía en que la universidad actúa de manera ética en su comunicación. Adicionalmente, un 31,3% se encuentra "parcialmente de acuerdo," lo que indica que, aunque pueden reconocer esfuerzos positivos, también podrían tener reservas sobre la forma en que se presentan los mensajes.

En conclusión, los resultados reflejan una tendencia mayoritaria a considerar que los mensajes publicitarios de la universidad se elaboran bajo criterios éticos y de responsabilidad social.

### Relación con las demás universidades

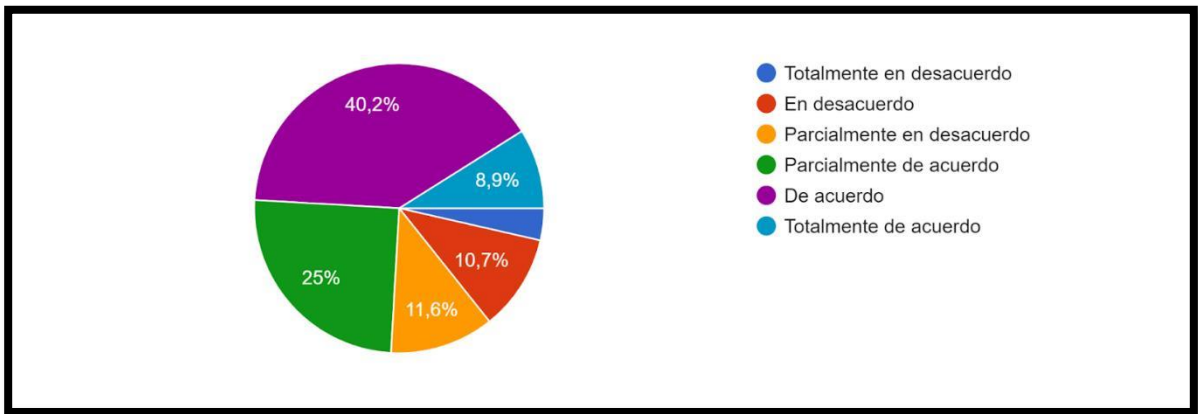


Gráfico N° 39 –Relación con las demás universidades (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 39 presenta la percepción sobre el fomento de buenas relaciones con otras universidades por parte de la institución. Según los resultados, un 3,6% de los encuestados se manifiesta "totalmente en desacuerdo" con la afirmación de que la universidad invita a mantener relaciones positivas con las universidades competidoras. Asimismo, un 10,7% está "en desacuerdo," y un 11,6% se declara "parcialmente en desacuerdo," lo que sugiere que hay una pequeña fracción que percibe falta de iniciativas en este sentido.

En contraste, un 40,2% de los participantes "está de acuerdo" con la afirmación, y un 8,9% "totalmente de acuerdo," indicando que una parte significativa de los encuestados reconoce esfuerzos por parte de la universidad para promover la colaboración con otras instituciones. Además, un 25% se encuentra "parcialmente de acuerdo," lo que sugiere una percepción positiva. Los resultados indican que, en general, los encuestados tienen una percepción favorable sobre el compromiso de la universidad para fomentar buenas relaciones con sus competidoras.

## Campañas de marketing de la universidad

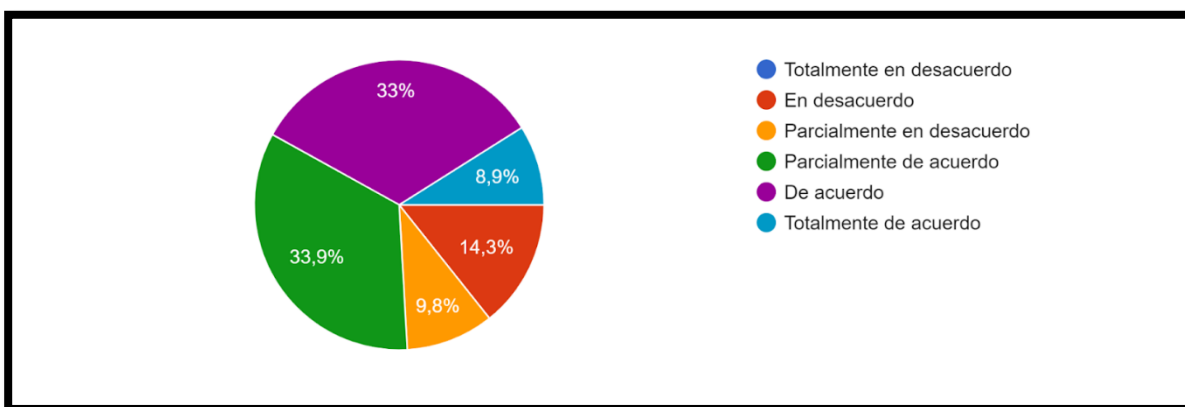


Gráfico N° 40 –Campañas de marketing de la universidad (Alumnos). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 40 ilustra la percepción de los encuestados sobre si la universidad utiliza sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social. Según los resultados, un 0% de los participantes se declara "totalmente en desacuerdo," lo que indica que no hay oposición total a esta afirmación. Sin embargo, un 14,3% se manifiesta "en desacuerdo," y un 9,8% "parcialmente en desacuerdo," por otro lado, un 33% de los encuestados "está de acuerdo" con la afirmación, y un 8,9% "totalmente de acuerdo," lo que indica que existe una percepción positiva respecto al enfoque de la universidad hacia la responsabilidad social en sus campañas. Adicionalmente, un 33,9% se encuentra "parcialmente de acuerdo," los resultados revelan una percepción mayormente favorable hacia la intención de la universidad de promover valores y responsabilidad social a través de su marketing

## Docentes

### Antigüedad

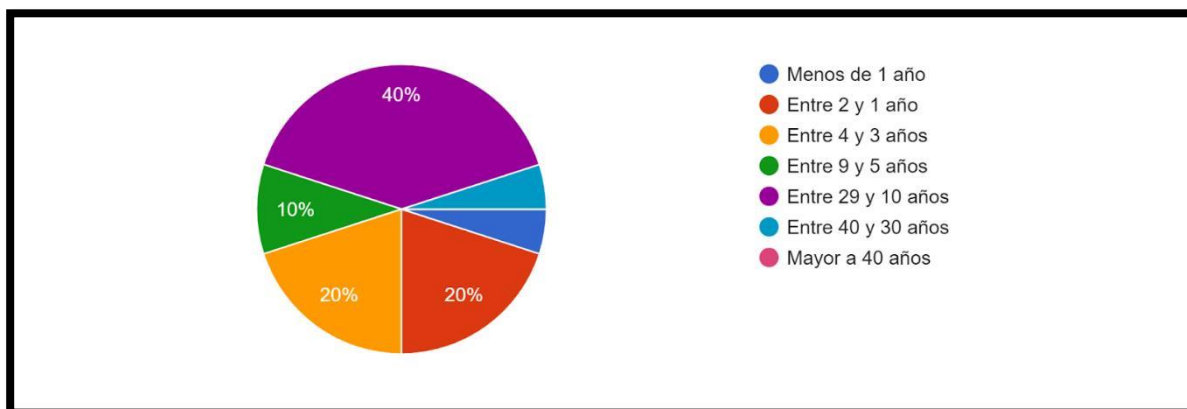


Gráfico N° 41 –Antigüedad en la UCCuyo (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 41 ilustra la antigüedad de los docentes en la Universidad Católica de Cuyo (UCCuyo). Los resultados muestran que un 5% de los encuestados tiene menos de 1 año de antigüedad, mientras que el 20% ha estado en la institución entre 1 y 2 años. Una proporción similar, también del 20%, corresponde a docentes con entre 3 y 4 años de experiencia en la universidad. Asimismo, el 10% de los docentes cuenta con entre 5 y 9 años de antigüedad, y el 40% se encuentra en el rango de 10 a 29 años, lo que sugiere que una porción significativa del cuerpo docente tiene una larga trayectoria en la UCCuyo. Por otro lado, solo el 5% de los encuestados ha trabajado en la universidad entre 30 y 40 años, y ninguno supera los 40 años de antigüedad.

## ODS 4: Educación de Calidad

### Educación inclusiva y equitativa

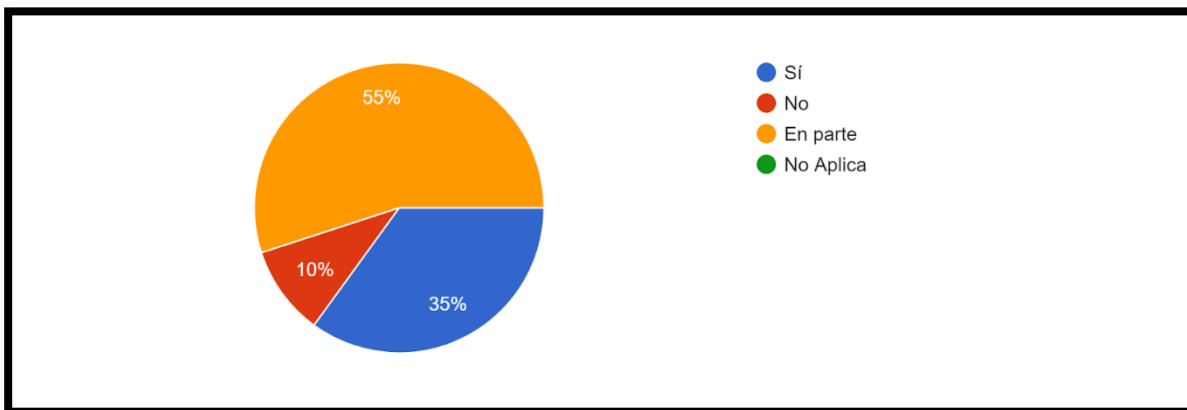


Gráfico N° 42 –Educación inclusiva y equitativa (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 42 ilustra la percepción de los docentes sobre el enfoque de la Universidad Católica de Cuyo (UCCuyo) en garantizar una educación inclusiva y equitativa. Los resultados indican que el 35% de los encuestados considera que la universidad tiene un enfoque adecuado en este aspecto. Sin embargo, una proporción significativa, del 55%, opina que la universidad tiene un enfoque que se encuentra en parte alineado con estos principios.

Por otro lado, el 10% de los docentes no cree que la universidad esté implementando un enfoque adecuado para garantizar la inclusión y la equidad en la educación.

### Oportunidades de desarrollo profesional

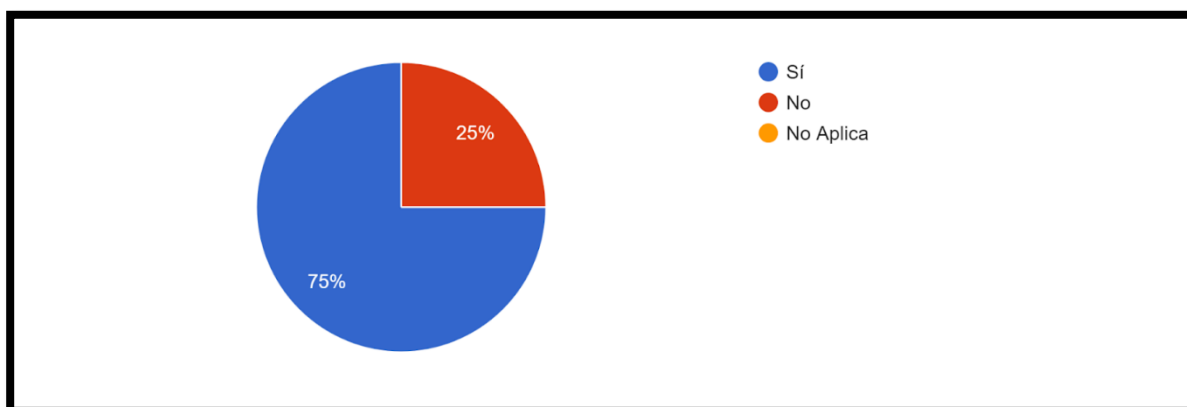


Gráfico N° 43 –Oportunidades de desarrollo profesional (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 43 muestra la percepción de los docentes sobre las oportunidades que ofrece la Universidad Católica de Cuyo (UCCuyo) para el desarrollo profesional con el objetivo de mejorar la calidad educativa. Según los resultados, el 75% de los encuestados considera que la universidad proporciona suficientes oportunidades para el desarrollo profesional, lo que indica una opinión mayoritariamente positiva sobre las iniciativas de capacitación y formación continua disponibles.

Por otro lado, un 25% de los docentes no está de acuerdo con esta afirmación, sugiriendo que una parte significativa del personal académico siente que las oportunidades de desarrollo profesional son insuficientes.

### Participación en actividades de formación continua

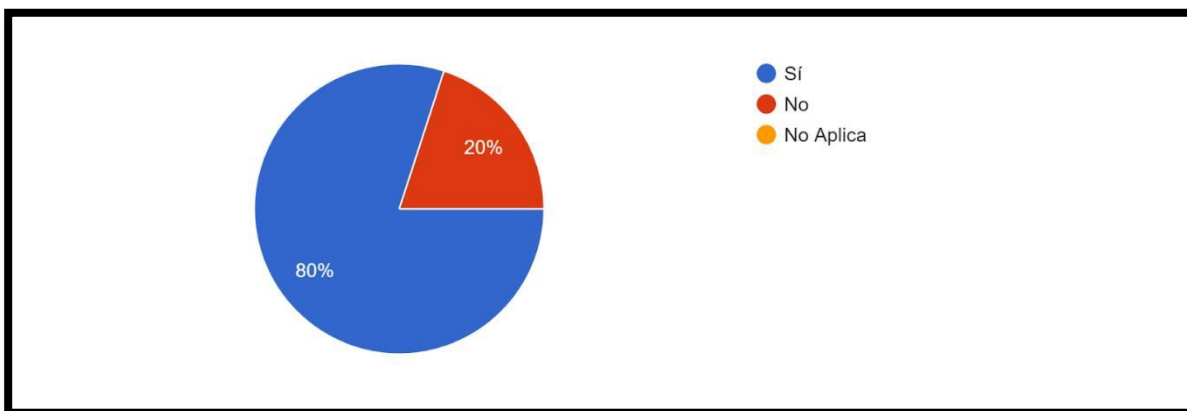


Gráfico N° 44 –Actividades de formación continua (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 44 ilustra la participación de los docentes en actividades de formación continua orientadas a la actualización de sus conocimientos y habilidades. De acuerdo con los resultados, un 80% de los encuestados afirma que sí participa en estas actividades, lo que sugiere un compromiso significativo con el desarrollo profesional y la mejora de la práctica educativa.

En contraste, el 20% restante indica que no participa en actividades de formación continua. Esta proporción, aunque menor, destaca la necesidad de considerar estrategias para fomentar la participación de todos los docentes en programas de capacitación.

### Planes de estudio y su alineación con los ODS

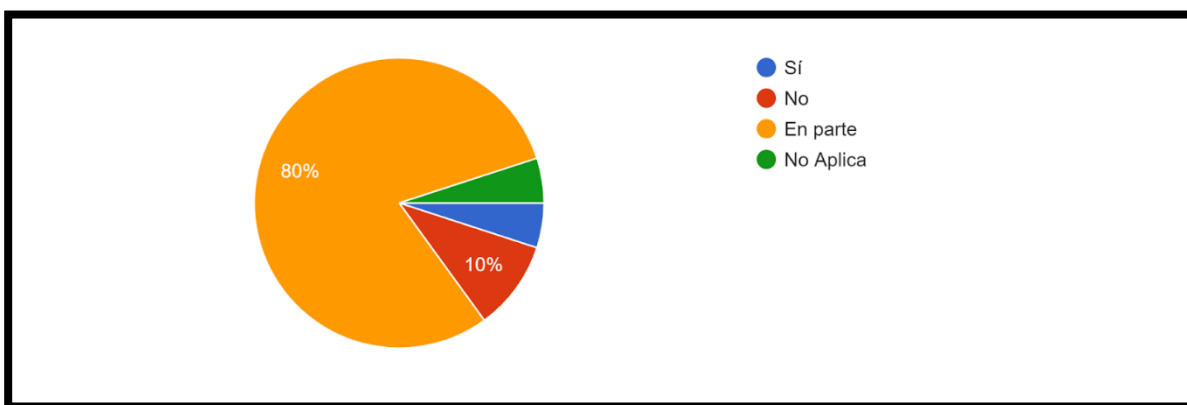


Gráfico N° 45 –Plan de estudio y su alineación con los ODS (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 45 ilustra la percepción de los docentes sobre la alineación de los planes de estudio de la universidad con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), específicamente en lo que se refiere a la educación de calidad. Según los resultados, un 80% de los encuestados opina que los planes de estudio están alineados en parte con los ODS.

Por otro lado, solo un 5% considera que sí están alineados, mientras que un 10% opina que no lo están. Un 5% adicional indica que esta pregunta no aplica a su situación.

### ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico

#### Apoyo de la universidad al desarrollo económico

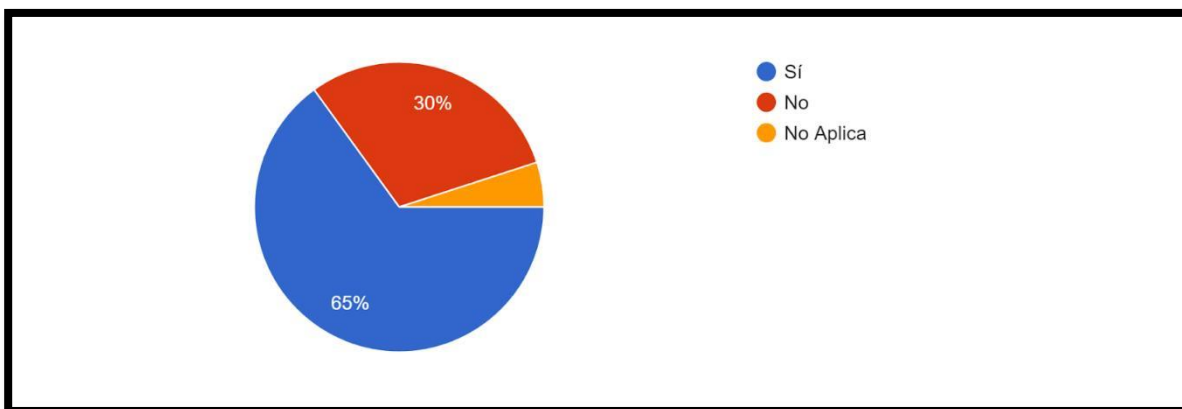


Gráfico N° 46 –Iniciativas de empleo y emprendimiento (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 46 ilustra la percepción de los docentes acerca del apoyo de la universidad al desarrollo económico de la comunidad mediante iniciativas de empleo y emprendimiento. El 65% de los encuestados considera que la universidad sí apoya estas iniciativas, lo que destaca un reconocimiento positivo hacia los esfuerzos institucionales en la promoción del desarrollo económico local.

Sin embargo, el 30% de los docentes opina que la universidad no ofrece suficiente apoyo en este aspecto, lo que indica áreas de mejora. Finalmente, un 5% menciona que la pregunta no es aplicable a su situación. Estos datos reflejan que, aunque la universidad es percibida como un actor clave en el fomento del empleo y el

emprendimiento, aún existen oportunidades para ampliar su impacto en la comunidad.

### Accesibilidad a herramientas que fomenten el emprendimiento

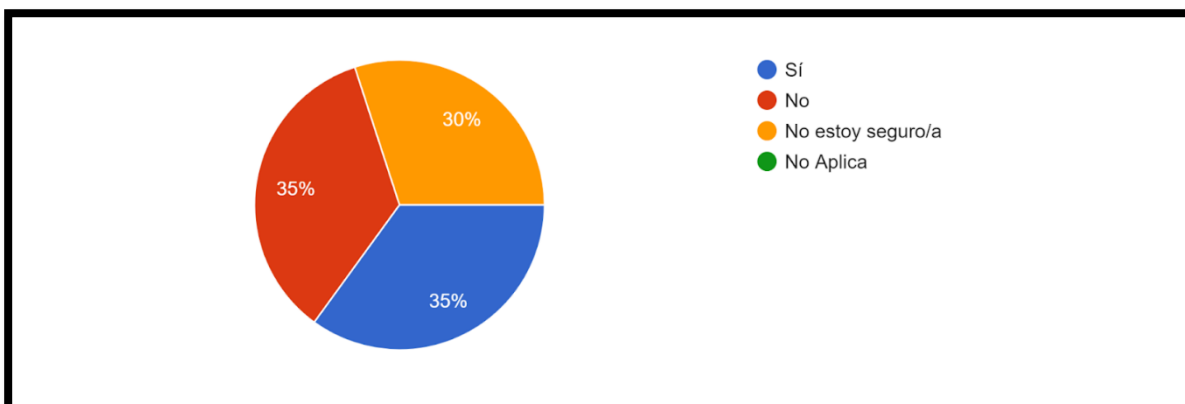


Gráfico N° 47 –Recursos para el emprendimiento de los estudiantes (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 47 ilustra la percepción de los docentes sobre el acceso a herramientas o recursos que fomenten el emprendimiento entre los estudiantes. Un 35% de los encuestados señala que sí tienen acceso a dichos recursos, lo cual refleja una disponibilidad adecuada en algunas áreas para promover el emprendimiento.

Por otro lado, otro 35% indica que no tiene acceso a estas herramientas, lo que sugiere que la universidad podría mejorar en la provisión de recursos para fomentar el emprendimiento. Además, un 30% de los docentes afirma no estar seguro, lo cual evidencia una falta de claridad o conocimiento sobre los recursos disponibles. Estos resultados muestran una división en las percepciones, lo que sugiere la necesidad de mayor comunicación.

## Igualdad de oportunidades de empleo

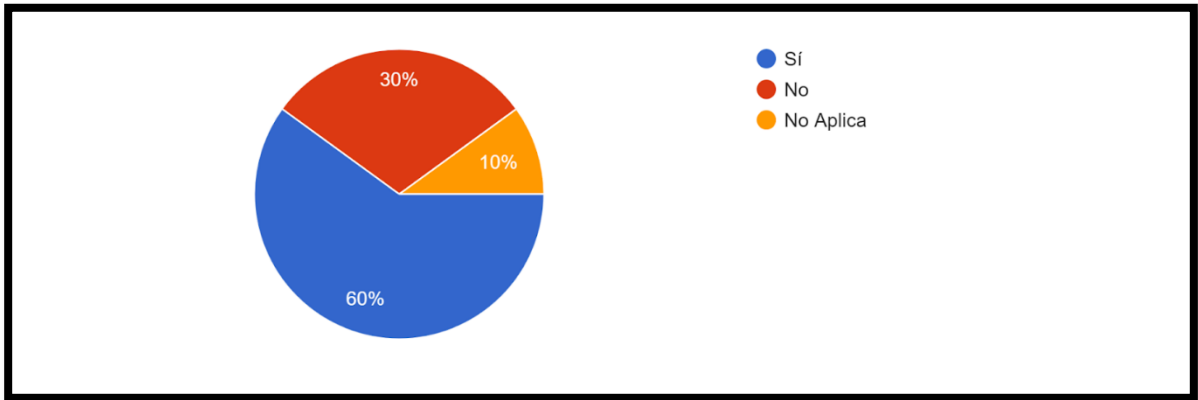


Gráfico N° 48 –Oportunidades de empleo para la comunidad universitaria (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 48 muestra la percepción de los docentes respecto a si la universidad promueve la igualdad de oportunidades de empleo tanto para estudiantes como para el personal docente y administrativo. Un 60% de los encuestados considera que la universidad sí fomenta la igualdad de oportunidades, lo cual evidencia un esfuerzo importante en esta área.

Sin embargo, un 30% de los docentes indica que no se promueve adecuadamente. Finalmente, un 10% considera que la pregunta no aplica en su situación, lo que podría sugerir una falta de conocimiento o relevancia del tema para ciertos encuestados.

### Promoción de condiciones laborales equitativas

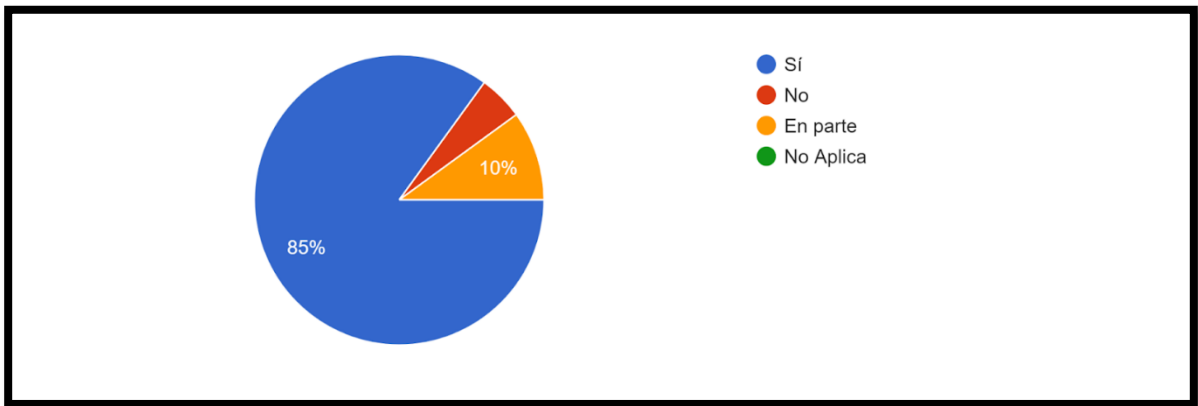


Gráfico N° 49 –Promoción de condiciones laborales equitativas (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 49 ilustra la opinión de los docentes sobre si la universidad debería mejorar en la promoción de condiciones laborales equitativas. Un 85% de los encuestados sostiene que es necesario realizar mejoras en este aspecto, lo que subraya una clara percepción de que las condiciones laborales actuales no son suficientemente justas o equitativas.

Por otro lado, un 5% de los docentes considera que no se necesitan mejoras, lo que podría indicar satisfacción con la situación actual. Además, un 10% afirma que la pregunta no aplica, lo que sugiere que algunos docentes pueden no sentirse afectados por esta temática o no tener una opinión formada al respecto.

### ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura

### Apoyo de la universidad a proyectos de investigación

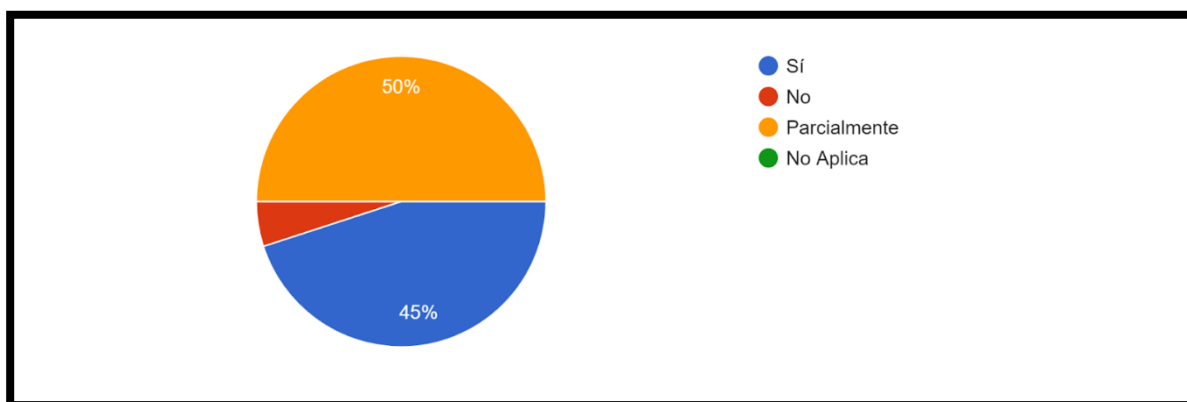


Gráfico N° 50 –Proyectos de investigación orientados a la invocación y el desarrollo tecnológico (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 50 ilustra la percepción de los docentes respecto a si la universidad impulsa proyectos de investigación orientados a la innovación y el desarrollo tecnológico. Un 45% de los encuestados considera que la universidad sí promueve estos proyectos, lo que resalta un compromiso con la investigación y el avance tecnológico.

Sin embargo, un 50% señala que la universidad solo impulsa parcialmente este tipo de iniciativas, lo que indica que aún hay margen de mejora en cuanto a la promoción de la investigación. Finalmente, un 5% de los docentes opina que la universidad no impulsa estos proyectos.

### Infraestructura tecnológica y científica de la universidad

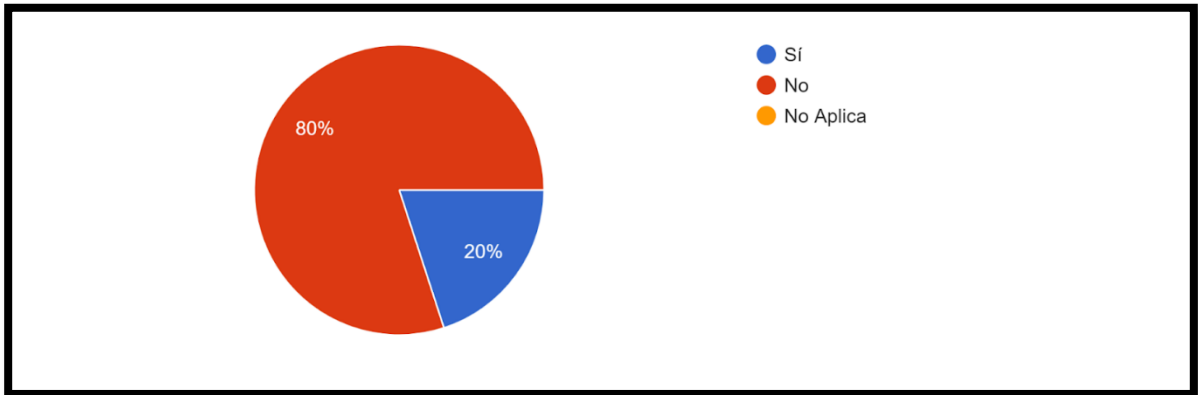


Gráfico N° 51 –Investigación y desarrollo (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 51 ilustra la opinión de los docentes sobre la suficiencia de la infraestructura tecnológica y científica de la universidad para apoyar la investigación y el desarrollo. Un 80% de los encuestados considera que dicha infraestructura es insuficiente, lo que subraya una necesidad crítica de mejoras en este aspecto para fortalecer el desarrollo académico y la innovación. Solo el 20% cree que la infraestructura actual es adecuada, lo que indica que existe una percepción generalizada de que la universidad debe invertir más en estos recursos para fomentar la investigación.

### Alianzas estratégicas de la universidad

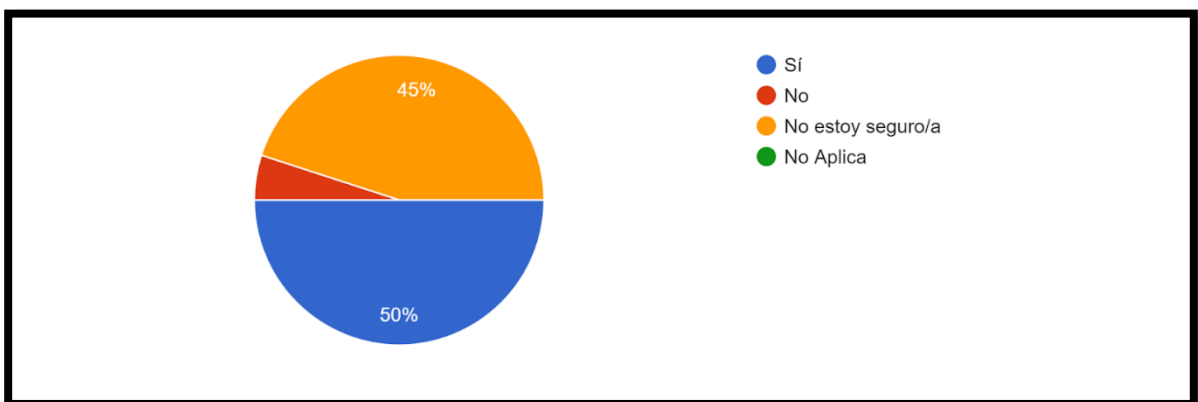


Gráfico N° 52 –Alianzas estratégicas (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 52 ilustra la percepción de los docentes sobre las alianzas estratégicas que la universidad realiza con empresas o entidades para promover la innovación y la industria en la región. El 50% de los encuestados considera que la universidad sí establece estas alianzas, mientras que el 45% no está seguro de la existencia de tales acuerdos. Un 5% de los docentes cree que no se realizan dichas alianzas, lo que indica una posible falta de comunicación o visibilidad de estos esfuerzos dentro de la institución.

### Participación en investigaciones relacionadas con el sector empresarial

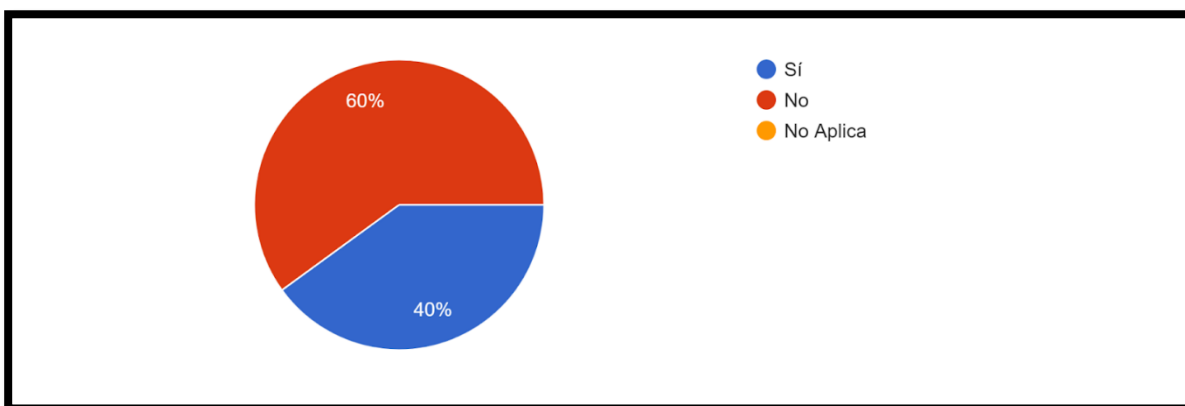


Gráfico N° 53 –Colaboración con industrias – sector empresarial (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 53 ilustra la participación de los docentes en investigaciones que involucren colaboración con la industria o el sector empresarial. El 40% de los encuestados ha participado en este tipo de investigaciones, mientras que el 60% no ha tenido esa experiencia. Existe un porcentaje relevante de docentes involucrados en colaboraciones con el sector empresarial, aún hay una mayoría significativa que no ha participado en estas actividades.

### ODS 13: Acción por el Clima

### Compromiso universitario con respecto al clima

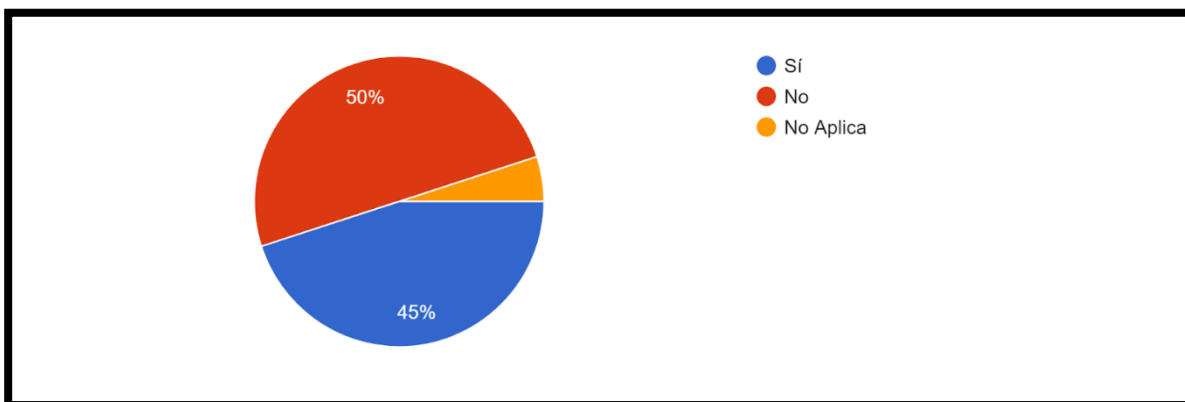


Gráfico N° 54 –Compromiso de la universidad con la sostenibilidad – cambio climático (Docentes).

Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 54 ilustra la percepción de los docentes respecto al compromiso de la universidad con la sostenibilidad y la lucha contra el cambio climático. Un 50% de los encuestados considera que la universidad no está comprometida con estos temas, mientras que un 45% opina que sí lo está, y un 5% cree que no aplica. Este resultado refleja una división significativa en la percepción de los docentes.

### Iniciativas para reducir la huella de carbono implementadas en la universidad

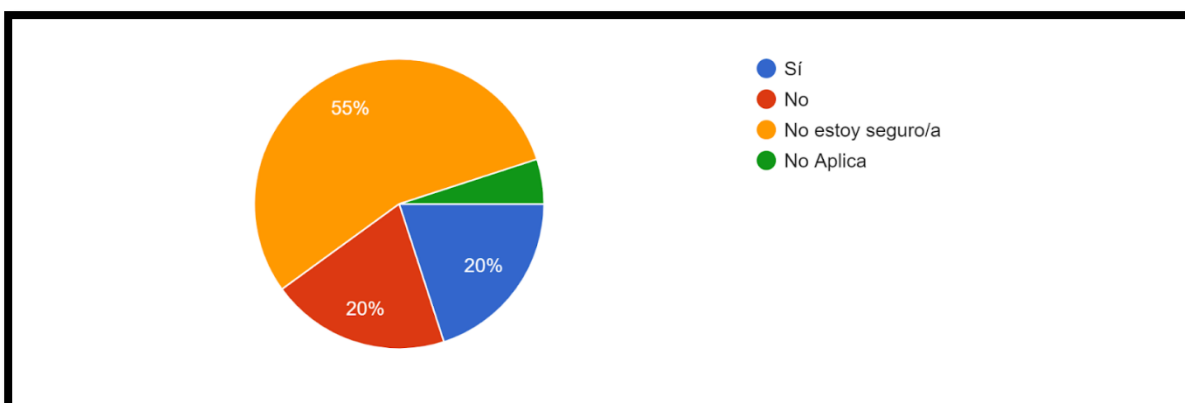


Gráfico N° 55 –Huella de carbono (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 55 ilustra las respuestas de los docentes sobre la implementación de iniciativas para reducir la huella de carbono en la universidad, como la gestión de residuos o el uso de energías renovables. Un 55% de los encuestados no está

seguro sobre la existencia de estas iniciativas, mientras que un 20% confirma que sí se han implementado, y otro 20% indica que no. Un 5% adicional cree que la pregunta no aplica a su contexto. Esto sugiere que, aunque hay ciertos esfuerzos, muchos docentes no están plenamente informados sobre las acciones sostenibles dentro de la universidad.

### Sostenibilidad ambiental y su vínculo con las actividades

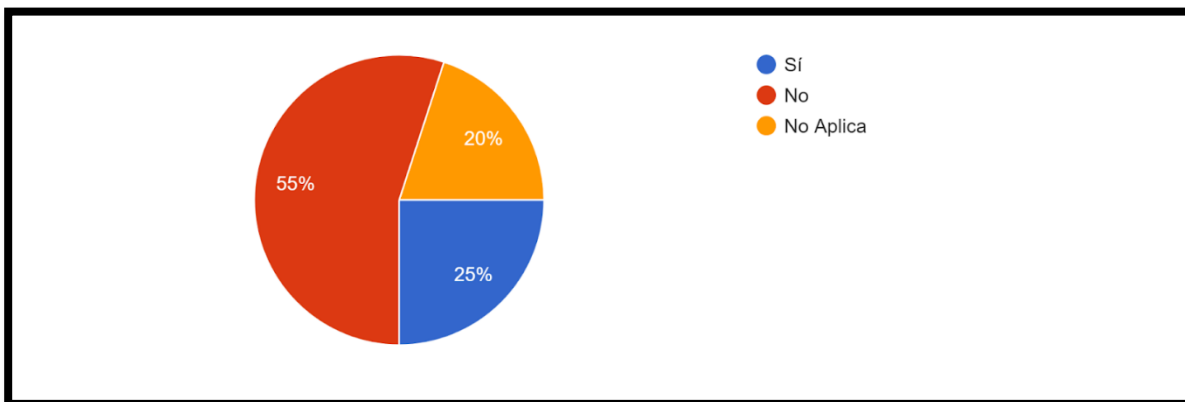


Gráfico N° 56 –Sostenibilidad en actividades curriculares y extracurriculares (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 56 representa las opiniones de los docentes sobre la presencia de la sostenibilidad ambiental en las actividades curriculares y extracurriculares de la universidad. Un 55% de los encuestados considera que la sostenibilidad ambiental no está presente, mientras que solo un 25% afirma que sí se incorpora en dichas actividades. Un 20% adicional señala que la pregunta no aplica a su situación.

## Planificación académica y administrativa y su vinculación con los ODS

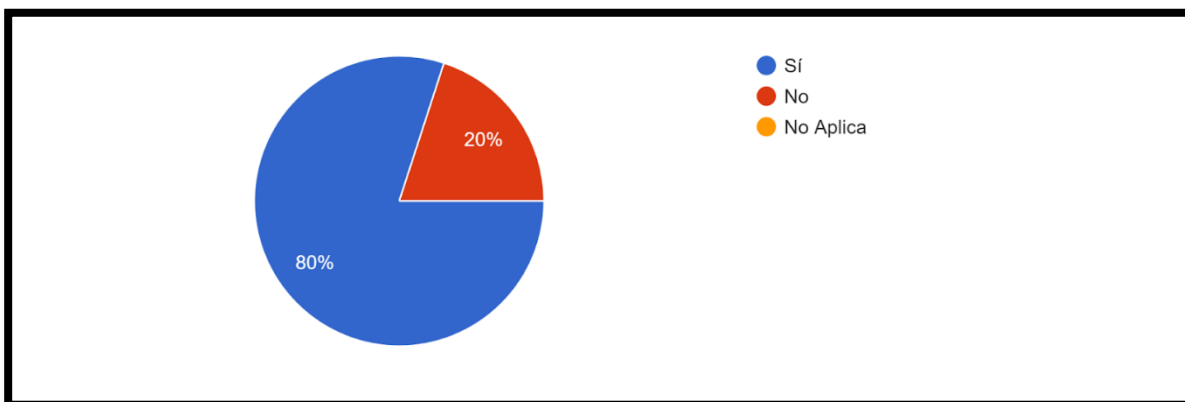


Gráfico N° 57 –Planificación académica y administrativa vínculo con los ODS. (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 57 refleja las opiniones de los docentes respecto a la necesidad de que la universidad integre más los ODS relacionados con el cambio climático en su planificación académica y administrativa. Un 80% de los encuestados considera que sí, es necesario realizar esfuerzos adicionales para incorporar estos objetivos, mientras que un 20% opina que no es necesario.

## Modelo de Vallaeyes

### Nivel de remuneración

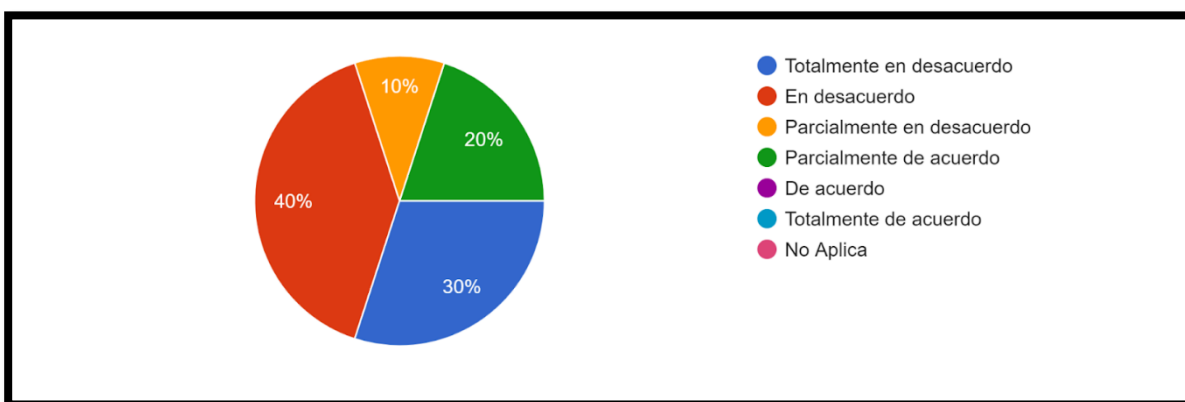


Gráfico N° 58 –Remuneración (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 58 presenta la percepción de los docentes sobre su satisfacción con el nivel de remuneración que ofrece la universidad. Un 30% de los encuestados está

"totalmente en desacuerdo" con la remuneración, mientras que un 40% también se muestra "en desacuerdo". Un 10% está "parcialmente en desacuerdo", mientras que un 20% se muestra "parcialmente de acuerdo". No se reportaron respuestas de "de acuerdo", "totalmente de acuerdo" o "no aplica".

### Beneficios sociales y profesionales

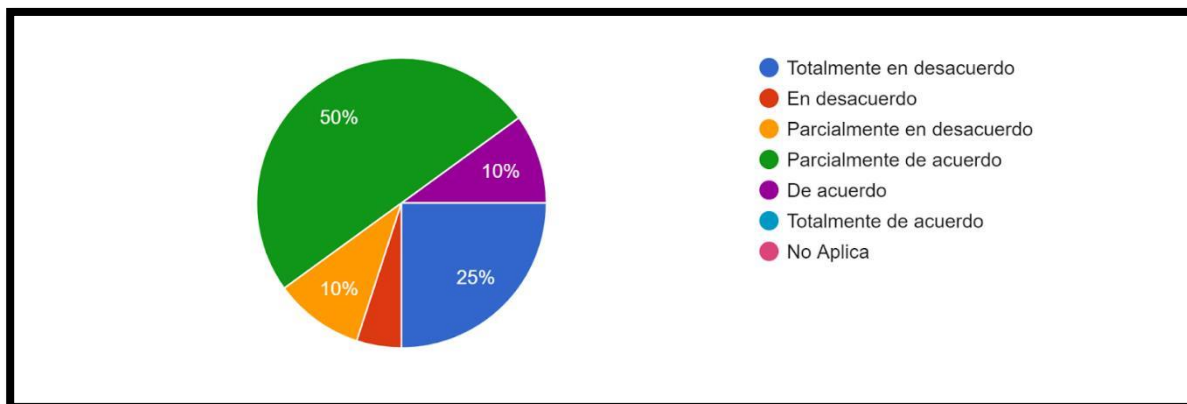


Gráfico N° 59 –Beneficios sociales y profesionales (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 59 refleja la satisfacción de los docentes respecto a los beneficios sociales y profesionales ofrecidos por la universidad. Un 5% de los encuestados expresa "en desacuerdo" con estos beneficios, mientras que un 10% está "parcialmente en desacuerdo". Un 50% se encuentra "parcialmente de acuerdo", indicando una percepción positiva, aunque no totalmente satisfecha. Además, un 10% se muestra "de acuerdo" con los beneficios. No se reportaron respuestas de "totalmente de acuerdo" ni "no aplica". Estos resultados sugieren que, aunque la mayoría de los docentes reconoce algunos beneficios, aún existe un margen significativo para mejorar y atender sus necesidades.

### Trabajo en equipo dentro de la universidad

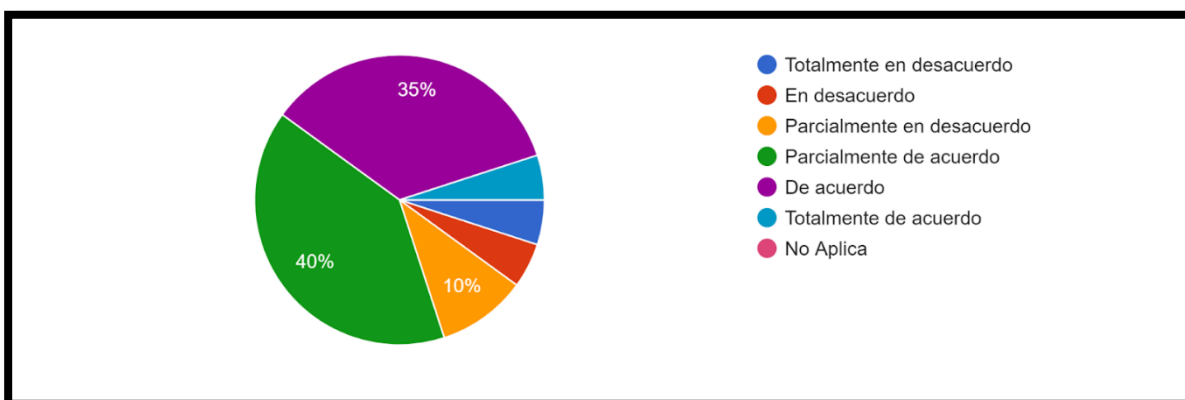


Gráfico N° 60 –Trabajo en equipo y solidaridad (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 60 ilustra la percepción de los docentes sobre la promoción del trabajo en equipo y la solidaridad dentro de la universidad. Un 5% de los encuestados se muestra "totalmente en desacuerdo" y otro 5% "en desacuerdo". Por otro lado, un 10% se encuentra "parcialmente en desacuerdo". La mayoría, un 40%, expresa que está "parcialmente de acuerdo", mientras que un 35% está "de acuerdo" y un 5% "totalmente de acuerdo" con la afirmación. Estos resultados indican que existe una buena percepción sobre la promoción del trabajo en equipo y la solidaridad, también hay un grupo significativo que podría no sentirse completamente satisfecho con estos aspectos.

### Clima Laboral

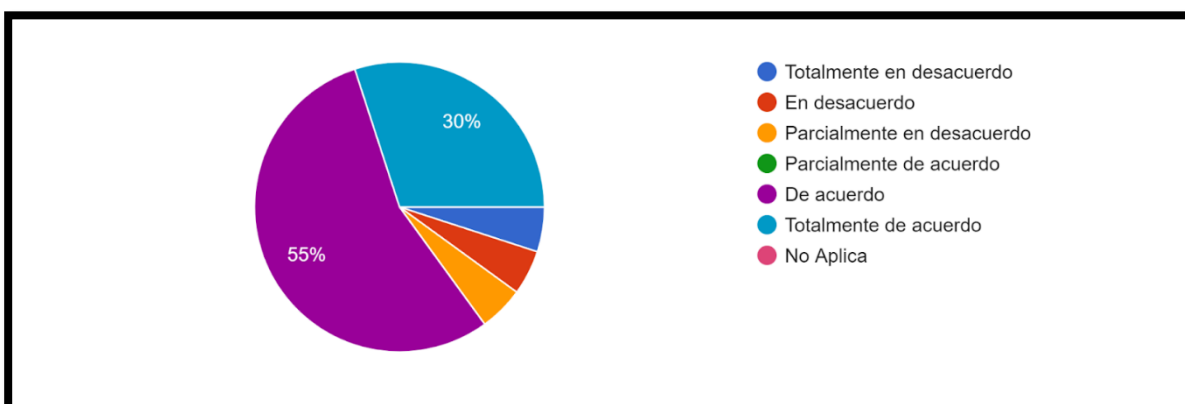


Gráfico N° 61 –Clima laboral (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 61 refleja la percepción de los docentes sobre el clima laboral entre el personal de la universidad. Un 5% de los encuestados se manifiesta "totalmente en desacuerdo" y otro 5% "en desacuerdo" con la afirmación de que existe un buen clima laboral. Además, un 5% se encuentra "parcialmente en desacuerdo". En contraste, un 55% indica estar "de acuerdo" con la afirmación, y un 30% está "totalmente de acuerdo". Estos resultados sugieren que una mayoría significativa de docentes percibe un ambiente laboral positivo, aunque también hay un pequeño porcentaje que muestra una opinión neutral sobre esta cuestión.

### Desarrollo personal y profesional

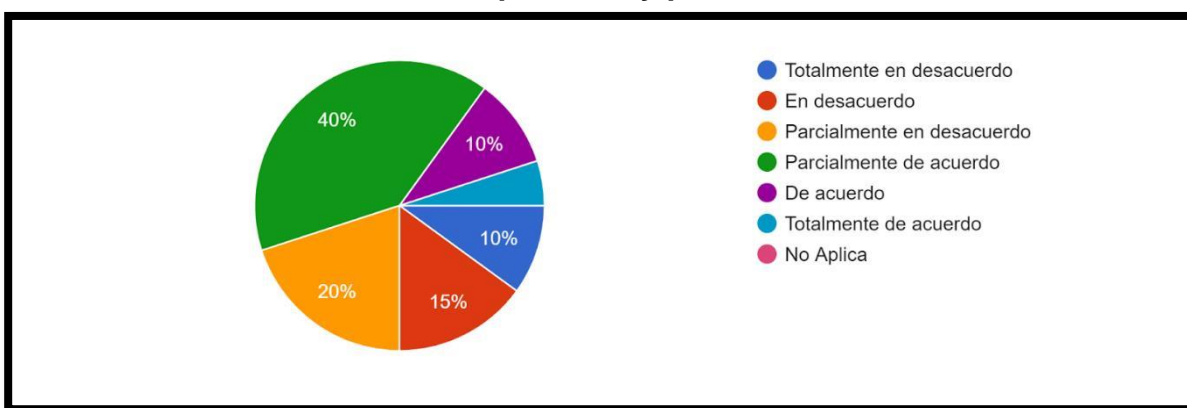


Gráfico N° 62 –Desarrollo profesional y personal de los profesores (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 62 presenta la percepción de los docentes sobre las facilidades que ofrece la universidad para su desarrollo personal y profesional. Un 10% de los encuestados se siente "totalmente en desacuerdo", mientras que un 15% se manifiesta "en desacuerdo" con esta afirmación. Un 20% está "parcialmente en desacuerdo". Por otro lado, un 40% se muestra "parcialmente de acuerdo", indicando que, aunque reconocen algunas facilidades, quizás no son suficientes. Un 10% está "de acuerdo" y un 5% "totalmente de acuerdo". Estos resultados sugieren que, si bien una parte considerable de los docentes ve posibilidades de desarrollo, existe una percepción notable de que la universidad podría mejorar en este aspecto.

### Equidad de género

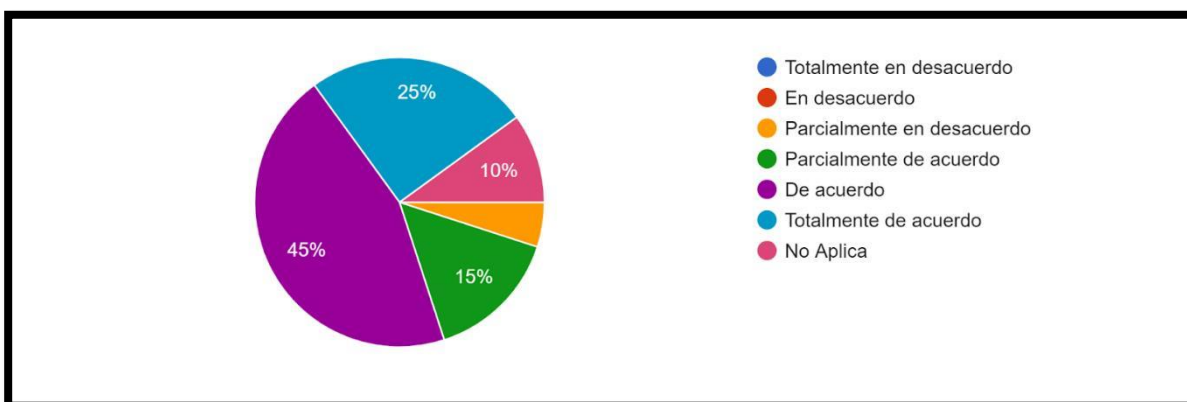


Gráfico N° 63 –Equidad de género (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 63 refleja la percepción de los docentes sobre la equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad. Un 5% de los encuestados se manifiesta "parcialmente en desacuerdo", mientras que un 15% está "parcialmente de acuerdo". La mayoría, un 45%, indica que está "de acuerdo", y un 25% expresa estar "totalmente de acuerdo" con la afirmación de que hay equidad de género en la gobernanza universitaria. Un 10% opta por la opción "no aplica". Estos resultados sugieren que una parte significativa de los docentes percibe una situación favorable respecto a la equidad de género en la universidad

### Inexistencia de discriminación

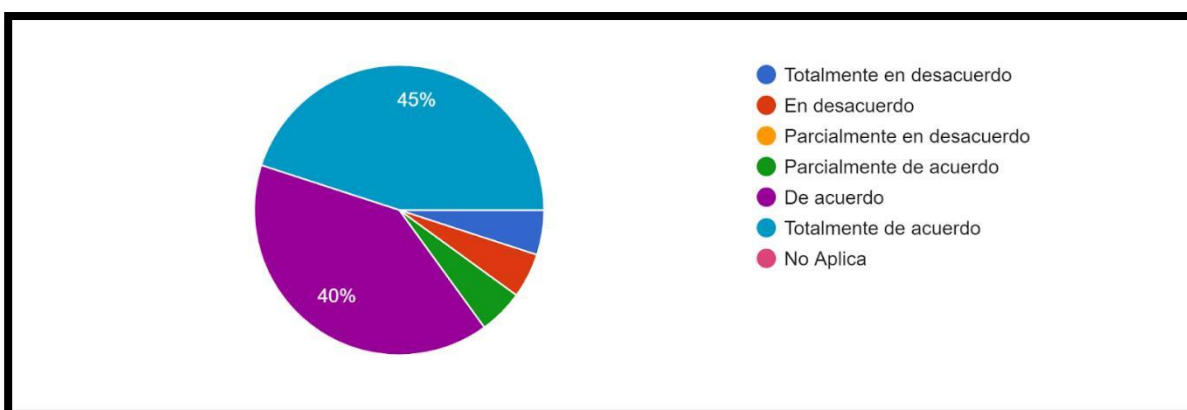


Gráfico N° 64 –Inexistencia de discriminación (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 64 muestra las percepciones de los docentes sobre la existencia de discriminación en el acceso a la docencia en la universidad. Un 5% de los encuestados se manifiesta "totalmente en desacuerdo" y otro 5% "en desacuerdo" con la afirmación de que no hay discriminación. Un 5% se declara "parcialmente de acuerdo", mientras que la mayoría, un 40%, está "de acuerdo" y un 45% "totalmente de acuerdo" en que no existe discriminación por género, religión, raza, orientación política o sexual en el acceso a la docencia. Estos resultados indican que una amplia mayoría de los docentes percibe que el acceso a la docencia es equitativo y no discriminatorio.

### Universidad socialmente responsable

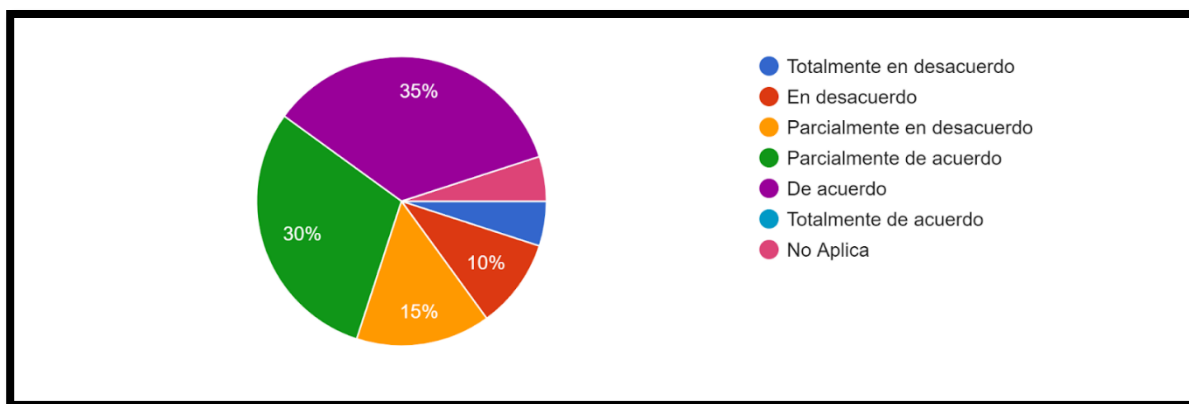


Gráfico N° 65 –Universidad socialmente responsable (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 65 presenta las percepciones de los docentes sobre la responsabilidad social de la universidad hacia su personal docente y no docente. Un 5% de los encuestados se manifiesta "totalmente en desacuerdo" y un 10% "en desacuerdo" con la afirmación de que la universidad es socialmente responsable. Un 15% está "parcialmente en desacuerdo", mientras que un 30% se declara "parcialmente de acuerdo", un 35% "de acuerdo" y un 5% "no aplica".

Estos resultados sugieren que una mayoría significativa de los docentes (65%) considera que la universidad actúa de manera socialmente responsable hacia su personal. Sin embargo, hay un 30% que se muestra en desacuerdo o parcialmente en desacuerdo.

## Universidad ambientalmente responsable

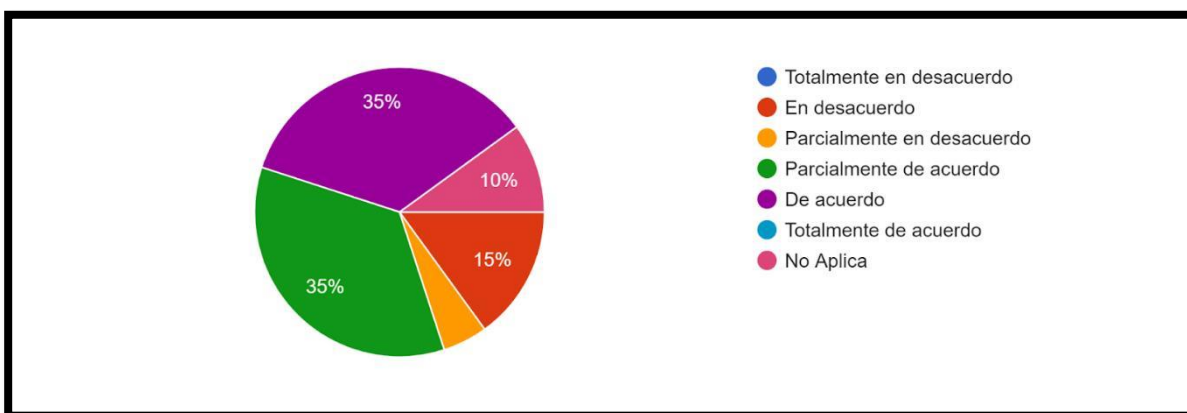


Gráfico N° 66 –Universidad ambientalmente responsable (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 66 muestra las percepciones de los docentes sobre la responsabilidad ambiental de la universidad. Un 15% de los encuestados se manifiesta "en desacuerdo" con la afirmación de que la universidad es ambientalmente responsable, y un 5% "parcialmente en desacuerdo". Un 35% de los docentes se declara "parcialmente de acuerdo", mientras que otro 35% está "de acuerdo". Un 10% indica que "no aplica".

Los resultados sugieren que aproximadamente el 70% de los docentes perciben que la universidad tiene algún nivel de responsabilidad ambiental, ya sea parcialmente de acuerdo o de acuerdo. Sin embargo, un 20% tiene una opinión negativa o escéptica sobre esta responsabilidad, lo que podría indicar el fortalecimiento y hacer visibles las acciones sostenibles que realiza la institución.

### Protección del medioambiente en el campus

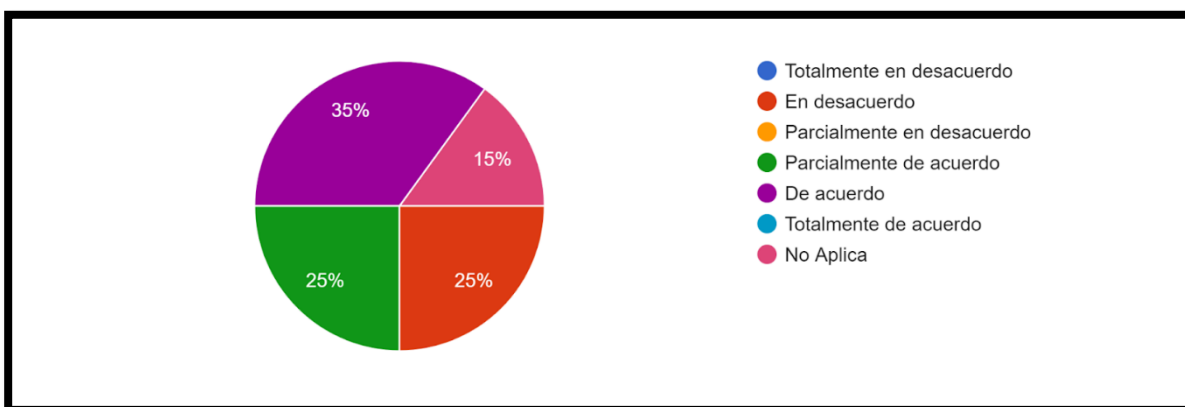


Gráfico N° 67 –Política institucional para la protección del medioambiente en el campus (Docentes).

Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 67 refleja las percepciones de los docentes respecto a la existencia de una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus. Un 25% de los encuestados se manifiesta "en desacuerdo" con la afirmación, mientras que un 25% está "parcialmente de acuerdo". Un 35% de los docentes está "de acuerdo" con la existencia de tal política, y un 15% indica que "no aplica".

Estos resultados sugieren que aproximadamente el 60% de los docentes perciben que hay alguna política institucional relacionada con la protección del medio ambiente, ya sea en un nivel de acuerdo total o parcial. Sin embargo, la opinión negativa de un 25% de los docentes indica que puede haber un vacío en la comunicación de dichas políticas. Para mejorar la percepción sobre la sostenibilidad en la universidad, sería beneficioso fortalecer y dar a conocer las políticas existentes, así como involucrar a la comunidad educativa en su desarrollo y aplicación.

## Capacitación en temas ambientales a la comunidad universitaria

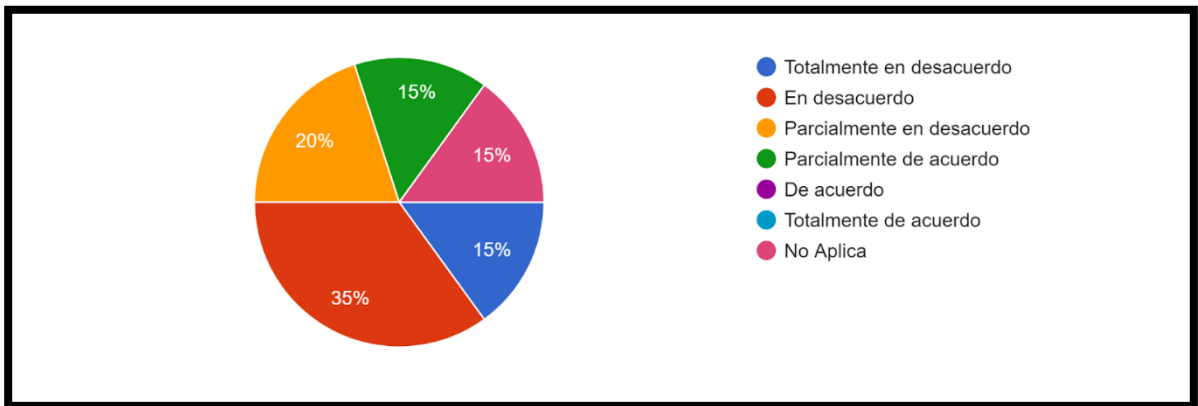


Gráfico N° 68 –Capacitación en aspectos ambientales (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 68 muestra las opiniones de los docentes y personal no docente sobre la capacitación en temas ambientales proporcionada por la universidad. Un 15% de los encuestados está "totalmente en desacuerdo" y un 35% "en desacuerdo" con la afirmación de que reciben capacitación en este ámbito. Además, un 20% está "parcialmente en desacuerdo", mientras que un 15% se encuentra "parcialmente de acuerdo". Un 15% adicional indica que "no aplica".

Estos resultados indican que el 50% de los encuestados (sumando los que están "totalmente en desacuerdo", "en desacuerdo" y "parcialmente en desacuerdo") no percibe que se esté brindando capacitación adecuada en temas ambientales. Solo un 15% muestra un acuerdo parcial sobre la capacitación.

### Hábitos ecológicos

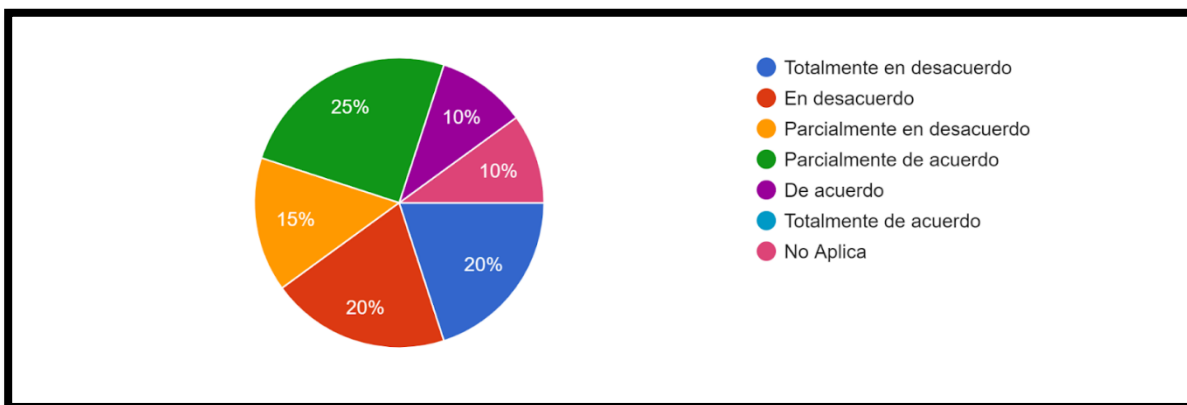


Gráfico N° 69 – Hábitos ecológicos (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 69 presenta las opiniones sobre la organización de la vida en el campus y su influencia en la adquisición de hábitos ecológicos. Un 20% de los encuestados está "totalmente en desacuerdo" y otro 20% "en desacuerdo" con la afirmación de que la organización permite a las personas adoptar hábitos ecológicos adecuados. Un 15% se encuentra "parcialmente en desacuerdo", mientras que un 25% está "parcialmente de acuerdo". Solo un 10% está "de acuerdo" y un 10% indica que "no aplica".

### Elección de autoridades

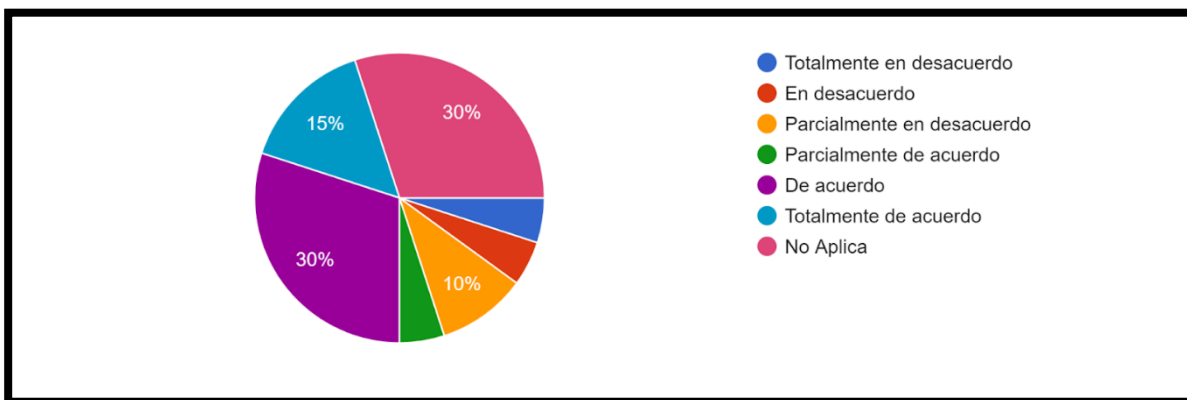


Gráfico N° 70 – Autoridades de la universidad (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 70 refleja las percepciones del personal sobre la elección de las autoridades universitarias en términos de transparencia y democracia. Un 5% está

"parcialmente de acuerdo", un 30% está "de acuerdo" y un 15% "totalmente de acuerdo". Un significativo 30% considera que esta pregunta "no aplica" en su situación. Por otra parte, un 5% está "totalmente en desacuerdo" y otro 5% "en desacuerdo" con que las autoridades fueron elegidas de forma democrática y transparente, mientras que un 10% está "parcialmente en desacuerdo".

### Vida institucional

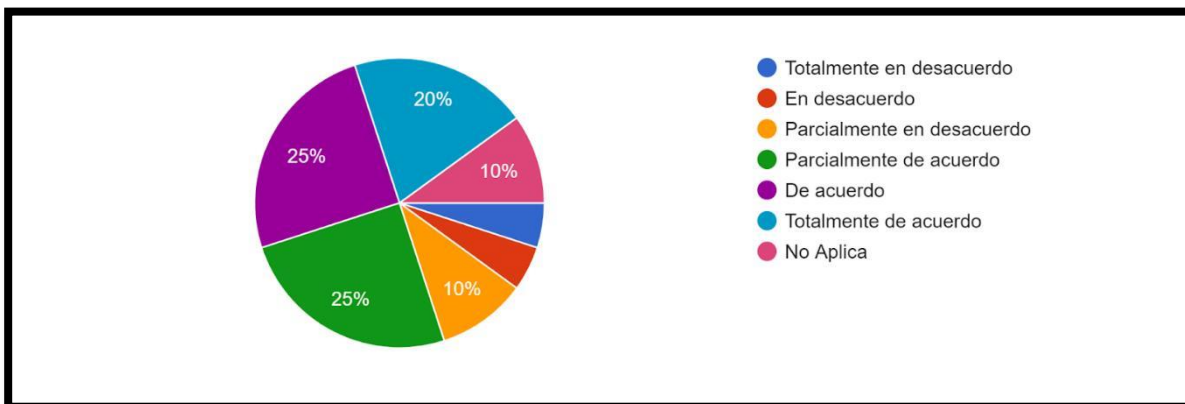


Gráfico N° 71 – Vida institucional (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 71 muestra cómo el personal percibe su capacidad de participación activa y de ser escuchado en la vida institucional de la universidad. Un 5% está "totalmente en desacuerdo" y otro 5% "en desacuerdo", mientras que un 10% está "parcialmente en desacuerdo". Por otro lado, un 25% está "parcialmente de acuerdo", otro 25% "de acuerdo" y un 20% "totalmente de acuerdo". Un 10% considera que esta cuestión "no aplica". Estos resultados indican que, aunque la mayoría (70%) tiene una percepción positiva o neutral sobre su participación activa en la universidad, un 20% se siente menos escuchado o con menos oportunidades de participar.

## Decisiones institucionales

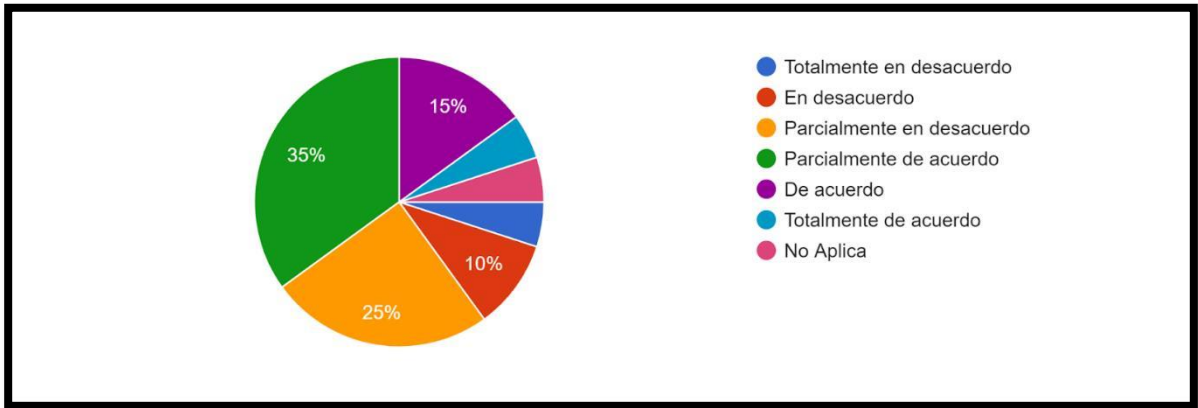


Gráfico N° 72 –Decisiones institucionales (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 72 refleja la percepción del personal sobre la transparencia de la universidad en la comunicación de decisiones institucionales que les conciernen. Un 5% está "totalmente en desacuerdo" y un 10% "en desacuerdo", lo que sugiere que una minoría siente que no recibe suficiente información. Un 25% está "parcialmente en desacuerdo". Por otro lado, un 35% está "parcialmente de acuerdo", lo que implica que algunos sienten que la información es adecuada en ciertos casos. Además, un 15% está "de acuerdo" y un 5% "totalmente de acuerdo", reflejando que, para una parte del personal, la universidad comunica de manera efectiva. Un 5% considera que esta pregunta "no aplica" en su situación. Estos resultados sugieren que existe un gran esfuerzo por informar al personal sobre las decisiones institucionales.

### Información económico-financiera

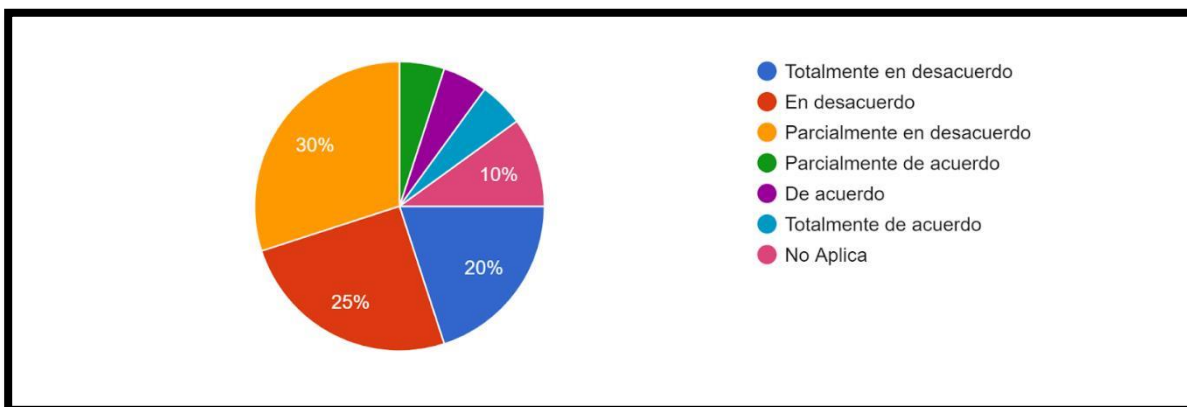


Gráfico N° 73 –Información económico-financiera (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 73 muestra la percepción del personal sobre la información económico-financiera proporcionada por la universidad. Un 20% está "totalmente en desacuerdo" y un 25% "en desacuerdo", lo que indica que casi la mitad del personal siente que no se les brinda suficiente información financiera. Además, un 30% está "parcialmente en desacuerdo". Solo un 5% del personal está "parcialmente de acuerdo", otro 5% "de acuerdo", y un 5% "totalmente de acuerdo", lo que sugiere que un pequeño grupo considera que la universidad sí proporciona este tipo de información de manera adecuada. Un 10% de los encuestados señaló que esta pregunta "no aplica" en su situación.

### Principios universitarios

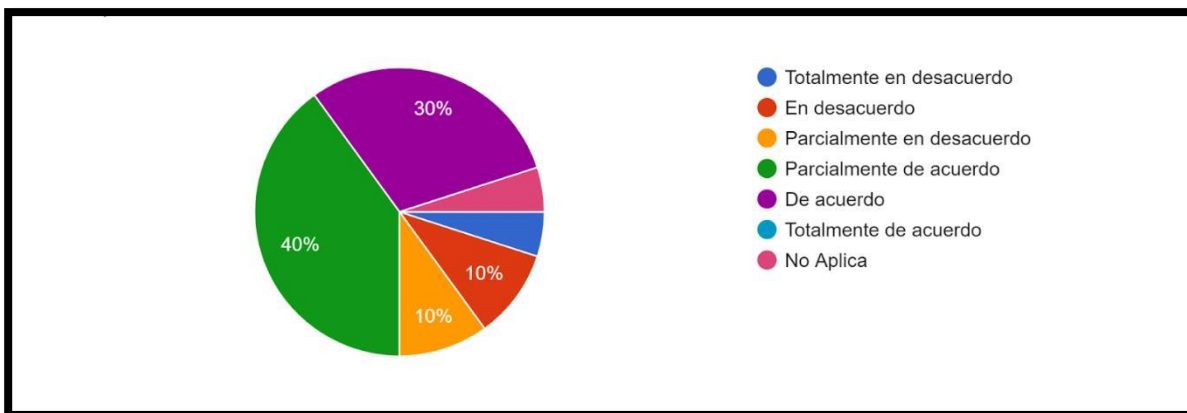


Gráfico N° 74 –Principios universitarios (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 74 refleja la percepción del personal acerca de la coherencia entre los principios declarados por la universidad y lo que se practica en el campus. Un 5% está "totalmente en desacuerdo" y un 10% "en desacuerdo", lo que indica que una minoría considera que existe una falta de alineación entre los valores institucionales y las acciones cotidianas. Otro 10% está "parcialmente en desacuerdo". Sin embargo, el 40% de los encuestados está "parcialmente de acuerdo" y un 30% "de acuerdo", lo que muestra que una mayoría percibe al menos cierta coherencia entre lo que la universidad promueve y lo que se lleva a la práctica. Cabe destacar que no hubo respuestas de "totalmente de acuerdo", y un 5% indicó que la pregunta "no aplica". Este análisis sugiere que existe una percepción mayoritaria de coherencia entre los principios y las prácticas de la universidad.

### Comunicación y Marketing

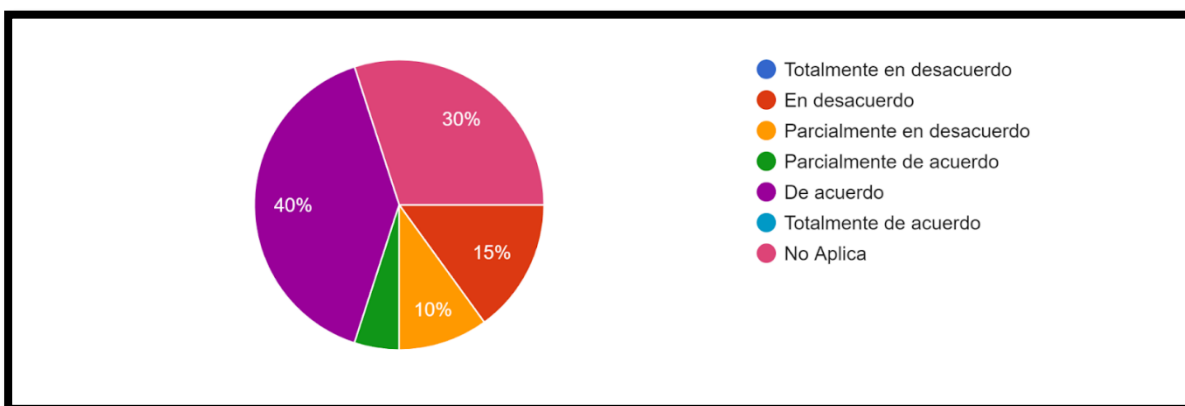


Gráfico N° 75 –Comunicación y Marketing (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 75 analiza la percepción del personal respecto a si la comunicación y el marketing de la universidad se gestionan de manera socialmente responsable. Un 15% de los encuestados está "en desacuerdo" y un 10% "parcialmente en desacuerdo". Por otro lado, un 40% de los encuestados está "de acuerdo", lo que sugiere que una parte importante del personal considera que las prácticas de comunicación y marketing son socialmente responsables. No obstante, solo el 5% está "parcialmente de acuerdo", lo que indica que algunos consideran que hay margen para mejorar. Finalmente, un 30% indicó que la pregunta "no aplica", lo que

podría interpretarse como una falta de contacto directo con los procesos de comunicación y marketing por parte de este grupo.

### Cooperación con otras universidades

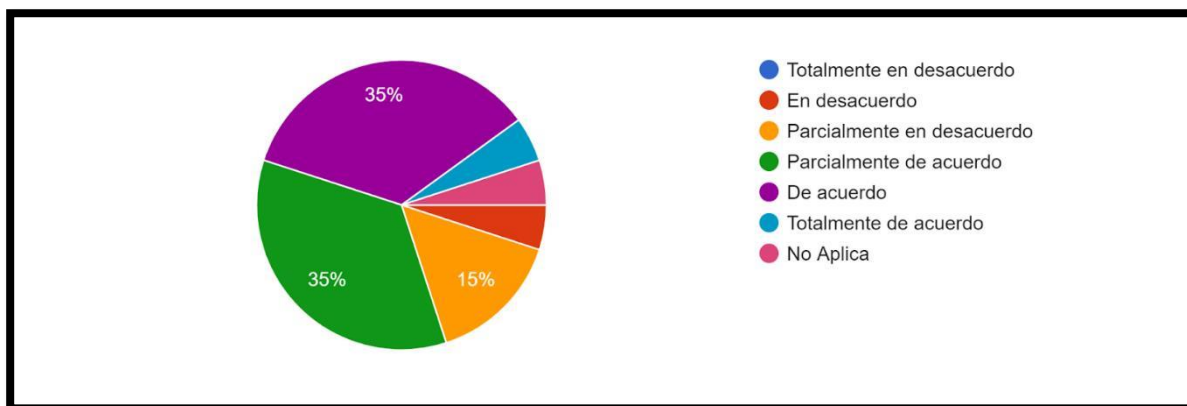


Gráfico N° 76 –Cooperación con otras universidades (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 76 muestra la percepción del personal respecto a si la universidad fomenta relaciones de cooperación con otras instituciones académicas. Un 5% de los encuestados está "en desacuerdo" con esta afirmación, mientras que un 15% está "parcialmente en desacuerdo", lo que indica que una minoría del personal considera que las relaciones de cooperación con otras universidades no están bien desarrolladas. Sin embargo, el 35% está "parcialmente de acuerdo" y otro 35% está "de acuerdo", lo que refleja que una mayoría significativa del personal percibe que la universidad sí fomenta estas relaciones, aunque algunos lo ven con ciertos matices. Solo el 5% está "totalmente de acuerdo", lo que sugiere que solo una pequeña parte del personal considera que la promoción de cooperación es completamente adecuada. Finalmente, un 5% señaló que la pregunta "no aplica", probablemente porque no tienen relación directa con este tipo de actividades o no tienen suficiente información.

## Valores y responsabilidad social

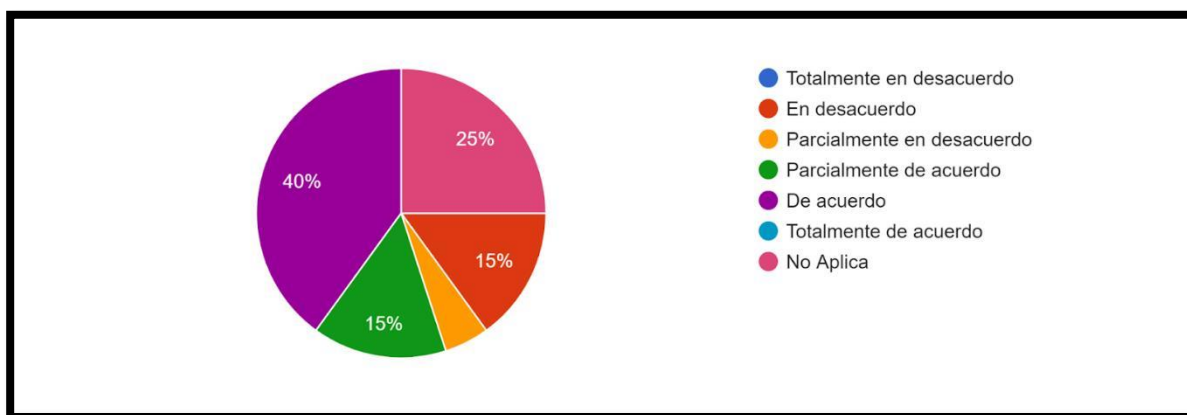


Gráfico N° 77 –Valores y responsabilidad social (Docentes). Fuente: elaboración propia

El Gráfico N° 77 refleja las opiniones del personal sobre si la universidad utiliza sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social. Un 5% de los encuestados está "totalmente en desacuerdo" y otro 5% está "en desacuerdo". Por otro lado, el 15% está "parcialmente en desacuerdo", mientras que un 40% está "de acuerdo", lo que representa la mayoría que sí reconoce el esfuerzo de la universidad en esta área. Cabe destacar que un cuarto de los encuestados (25%) indicó que la pregunta "no aplica", lo que puede sugerir que no todos los encuestados tienen relación directa con la gestión de marketing o no están suficientemente informados al respecto.

### 3.8 Expectativas y Necesidades de los *Stakeholders*:

Según el análisis de Freeman (1984), las expectativas de los *stakeholders* varían según su rol:

- Alumnos: Esperan adquirir conocimientos y habilidades relacionadas con la sostenibilidad para aplicarlas en su vida profesional. También buscan oportunidades para participar en proyectos que generen impacto social y ambiental (Freeman, 1984).
- Docentes: Buscan herramientas y recursos para impartir conocimientos sobre sostenibilidad y desarrollar investigaciones en áreas clave (Freeman, 1984).

- Personal Administrativo: Esperan políticas claras que mejoren la eficiencia energética, la reducción de residuos y la gestión de recursos dentro de la universidad (Freeman, 1984).
- Medio Ambiente: Las expectativas se centran en la implementación de medidas que reduzcan el impacto ambiental, como el reciclaje y el uso eficiente de recursos (Freeman, 1984).

### **3.8.1 Impactos**

El éxito de las políticas de sostenibilidad depende de satisfacer las expectativas de estos *stakeholders*, siendo los más importantes:

Primarios: Alumnos, docentes e investigadores, ya que son quienes directamente influyen en la implementación de la sostenibilidad en la educación, investigación y gestión (Vallaey & Rodríguez, 2019).

Secundarios: Personal administrativo y el entorno ambiental, que apoyan la implementación de prácticas sostenibles en la operación diaria de la universidad (Vallaey & Rodríguez, 2019).

A su vez, se pueden identificar cuatro tipos de impactos, organizacionales, educativos, cognitivos y sociales.

Impactos Organizacionales: Abarcan la eficiencia de la gestión interna, la implementación de procedimientos de control y la mejora de la toma de decisiones. Estos son percibidos principalmente por el personal administrativo y las autoridades (Universidad Católica de Cuyo, 2023).

Impactos Educativos: Se refieren a la influencia que la universidad tiene sobre la formación de sus alumnos, moldeando no solo su conocimiento académico sino también su comprensión de la sostenibilidad y su rol en la sociedad (Arias-Valle, et al., 2023).

Impactos Cognitivos: Están relacionados con la investigación y el conocimiento producido, influyendo en la forma en que los investigadores y docentes abordan problemas sociales desde una perspectiva académica (Filho, et al., 2023).

Impactos Sociales: Se manifiestan en la forma en que la universidad interactúa con la comunidad a través de proyectos de extensión, ayudando a resolver problemas locales y contribuyendo al desarrollo social (Larrea, 2023).

### **3.8.2. Relación entre los *Stakeholders* y los ODS**

Cada grupo de *stakeholders* desempeña una función específica que contribuye al logro de los ODS, y su contribución es clave para maximizar el impacto positivo que estos tendrán en la sociedad, incluso en la facultad. Los *stakeholders* se encuentran interrelacionados con los ODS:

- Alumnos y ODS

Los alumnos pueden contribuir significativamente a la implementación de varios ODS, especialmente el ODS 4 (Educación de Calidad) al aprovechar su formación académica para promover el aprendizaje sobre sostenibilidad. Además, su participación en proyectos relacionados con el ODS 13 (Acción por el Clima) puede fomentar prácticas que reduzcan el impacto ambiental y aumenten la conciencia sobre el cambio climático (UNESCO, 2020).

- Docentes y ODS

Los docentes, al integrar los ODS en el plan de estudios y en la investigación, contribuyen a los ODS 9 (Industria, Innovación e Infraestructura) y 12 (Producción y Consumo Responsables). Su labor en la creación de nuevas soluciones y en la promoción de prácticas sostenibles dentro del ámbito académico y profesional tiene un impacto directo en la capacidad de la FCEyE para alcanzar estos objetivos (Anderson, 2012).

- Medio Ambiente y ODS

La relación entre la FCEyE y el medio ambiente está directamente vinculada a su compromiso con la sostenibilidad. Las políticas de gestión ambiental y las prácticas sostenibles que adopta la Facultad son esenciales para minimizar el impacto ambiental de sus actividades diarias y promueve la protección de los recursos naturales. Estas iniciativas no solo buscan mitigar los efectos negativos en el

entorno, sino también fomentar una cultura de responsabilidad ambiental entre estudiantes, docentes y la comunidad en general (Benn & Dunphy, 2009).

- Sociedad y ODS

La interacción de la FCEyE con la sociedad contribuye a varios ODS, incluyendo el ODS 11 (Ciudades y Comunidades Sostenibles) y el ODS 17 (Alianzas para Lograr los Objetivos). A través de proyectos de extensión y colaboración con la comunidad, la Facultad puede promover un desarrollo provincial sostenible y fortalecer las alianzas que faciliten la implementación de los ODS (Freeman, 1984).

### **3.9. Sostenibilidad en la Enseñanza y la Investigación en la FCEyE**

#### **3.9.1. Integración de la Sostenibilidad en el Programa de Estudios**

La FCEyE de la UCCuyo ha integrado la sostenibilidad en sus planes de estudio. La sostenibilidad no solo se aborda en carreras específicas, sino que también se incorpora en las diferentes materias económicas y empresariales, asegurando que los estudiantes comprendan y sean conscientes de su importancia en el contexto actual (Sterling & Thomas, 2021). Esta integración se manifiesta en la inclusión de conceptos y aplicación de RSE y Desarrollo Sostenible, es decir, se encuentran inmersos en las diversas materias con las que cuenta el plan académico y por lo tanto, forman parte esencial de los programas de las carreras de grado como: Licenciatura en Administración de Empresas, Comercio Internacional, Economía, Contador y Hotelería y Turismo. También de posgrado dentro de las cuales se encuentran: Maestría en Administración Estratégica de Negocios, Especialización en Sindicatura Concursal, Especialización en Contabilidad Superior y Auditoría y Actualización en Marketing Digital. A su vez se encuentran diferentes diplomaturas dentro de la FCEyE como: Diplomatura en Responsabilidad Social Empresarial y Desarrollo Sustentable, Estrategia y gestión de triple impacto, Gestión minera y neurociencias aplicada a economía, negocios y gestión (FCEyE, n.d.). Además, los estudiantes son motivados a participar en proyectos prácticos y colaborativos que

aborden desafíos reales de sostenibilidad, lo que refuerza su capacidad para aplicar los conceptos teóricos en situaciones del mundo real (Cebrián & Junyent, 2022).

### **3.9.2. Investigación y Extensión en la FCEyE**

La FCEyE de la UCCuyo ha fortalecido su compromiso con la sostenibilidad a través de sus actividades de investigación y extensión, los cuales son pilares fundamentales para el avance del conocimiento y la promoción del desarrollo social y económico en la región de Cuyo. Estos esfuerzos están alineados con los ODS y buscan integrar la sostenibilidad en todas las dimensiones de la vida académica, respondiendo a las necesidades actuales de la sociedad y contribuyendo a la formación de profesionales comprometidos con el futuro.

#### **□ Investigación en la FCEyE**

La investigación en la FCEyE está gestionada y desempeña un rol de suma importancia en la planificación y ejecución de proyectos científicos que impactan de manera directa en el entorno económico y social. Esta coordinación no solo facilita la generación de nuevos conocimientos, sino que también se encarga de la formación de recursos humanos, quienes a través de sus investigaciones contribuyen a los procesos de innovación en el campo de las Ciencias Económicas (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2024).

El enfoque de la investigación en la FCEyE es amplio y abarca una variedad de áreas. Estas áreas incluyen la gestión de organizaciones, la contabilidad, el desarrollo económico, y la sostenibilidad, entre otras. En particular, la investigación en desarrollo económico y sostenible se analiza desde varias dimensiones, lo que permite una mayor comprensión de los desafíos socioeconómicos y ambientales actuales (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2024).

El Instituto de Investigaciones Contables, Económicas y Socio Territoriales, que depende directamente de la FCEyE, también desempeña un rol indispensable en la promoción de investigaciones que integran diferentes disciplinas relacionadas con

la economía, la sociología económica, la economía regional y la geografía económica. Este instituto se destaca por su enfoque en la vinculación de la universidad con el entorno, impulsando investigaciones que no solo son académicamente relevantes, sino que también tienen un fuerte impacto social, contribuyendo al desarrollo provincial y a la mejora de la calidad de vida en la región de Cuyo (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2024).

La sostenibilidad se ha convertido en un tema central en la agenda mundial, y las instituciones de educación superior están llamadas a desempeñar un papel clave en la generación de soluciones innovadoras que aborden los desafíos del desarrollo sostenible. Autores como Leal Filho et al. (2021) destacan la importancia de integrar la sostenibilidad en la investigación universitaria, no solo como un objetivo académico, sino como una responsabilidad social hacia las futuras generaciones. En este sentido, la FCEyE ha avanzado significativamente, alineando sus líneas de investigación con los ODS y promoviendo proyectos que buscan soluciones prácticas y viables para problemas como la pobreza, la desigualdad y el deterioro ambiental.

#### □ Extensión en la FCEyE

La extensión universitaria es otra de las funciones clave de la FCEyE, considerada junto con la docencia y la investigación como una base fundamental en la vida académica. La extensión se define como el proceso de interacción entre la universidad y la sociedad, promoviendo la reciprocidad en la construcción de conocimiento científico, tecnológico, cultural y humanístico. A través de la extensión, la FCEyE no solo contribuye al desarrollo profesional de sus estudiantes, sino que también fomenta la responsabilidad ética y el compromiso social, preparando a los alumnos para ser críticos y proactivos en la transformación de su entorno (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2024).

Las acciones de extensión de la FCEyE están organizadas en programas, proyectos y actividades que parten de una amplia variedad de temas. Entre estos, se puede destacar la responsabilidad social y el desarrollo sostenible, el emprendimiento, y el

desarrollo productivo y tecnológico. Estos programas buscan no solo transferir conocimientos a la sociedad en general, sino también colaborar de manera activa en la resolución de problemas sociales y económicos (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2024).

Un aspecto fundamental de la extensión universitaria es su capacidad para establecer vínculos fuertes y activos entre la universidad y la sociedad. Según Boeren (2022), la extensión no solo debe ser vista como una forma de transferencia de conocimientos, sino como una interacción de forma continua entre la institución y la comunidad, donde ambas partes aprenden y se benefician mutuamente. En este contexto, la FCEyE ha desarrollado una perspectiva completa de la extensión, que incluye la participación en políticas públicas, el apoyo a iniciativas de emprendimiento, y la promoción de la equidad social y el desarrollo económico sostenible.

Uno de los ejemplos más destacados de la extensión en la FCEyE es su enfoque en la RSU. La facultad ha desarrollado una serie de proyectos y programas que buscan incorporar la RSU en la enseñanza y en la vida universitaria, promoviendo una cultura de sostenibilidad y responsabilidad en todos los niveles de la institución. Además, se ha dado especial importancia al desarrollo de programas que aborden las necesidades de la sociedad, contribuyendo a mejorar su calidad de vida y fomentando un desarrollo más equitativo y sostenible (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2024).

Por último, la extensión en la FCEyE también incluye una fuerte combinación de emprendimiento y desarrollo tecnológico. La facultad ha implementado una serie de iniciativas destinadas a fomentar el espíritu emprendedor entre sus estudiantes, promoviendo competencias clave para el éxito en un entorno económico cada vez más competitivo. Estos programas no solo buscan formar emprendedores, sino también contribuir al desarrollo económico, apoyando la creación de nuevas empresas y el fortalecimiento de las ya existentes (Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2024).

### **3.9.3. Comparativa Internacional en la Implementación de los ODS en las universidades**

La implementación de los ODS en las universidades es una tendencia creciente a nivel global, con diversas universidades adoptando estrategias para integrar estos objetivos en sus actividades académicas, investigativas y administrativas. Universidades como *Harvard*, el Instituto de Tecnología de *Massachusetts* (MIT) y *Oxford* han desarrollado centros y programas dedicados a la sostenibilidad que establecen estándares globales en la implementación de los ODS (Leal Filho et al., 2019). En el caso de *Harvard*, el *Harvard University Center for the Environment* promueve una investigación interdisciplinaria y aboga por políticas sostenibles que abarcan temas como el cambio climático y el desarrollo energético sostenible (Harvard, 2020).

En Latinoamérica, la Universidad de los Andes en Colombia ha sido un referente en la integración de los ODS en su estrategia institucional, con proyectos que abordan la pobreza, la equidad de género y la acción por el clima. Esta universidad ha creado alianzas con sectores públicos y privados, impulsando proyectos en áreas rurales que no solo impactan a los estudiantes, sino también a las comunidades locales (Gómez & Sáenz, 2020). Este tipo de colaboración intersectorial fortalece la conexión entre la universidad y la sociedad, permitiendo que los ODS sean abordados de manera más efectiva y generando un impacto tangible más allá de los límites del campus.

En el contexto de la FCEyE de la UCCuyo, los esfuerzos por integrar la sostenibilidad a través del IDS son un avance notable en la región de San Juan. No obstante, los ejemplos internacionales y regionales mencionados muestran que el éxito en la implementación de los ODS en las universidades suele estar vinculado a la capacidad de las instituciones para establecer proyectos interdisciplinarios y colaborar con actores externos (Leal Filho et al., 2019). Al igual que en la Universidad de los Andes, la FCEyE puede fortalecer aún más sus esfuerzos creando alianzas con entidades públicas y privadas para expandir el impacto de sus iniciativas de sostenibilidad en la comunidad local y regional.

En estudios como los realizados por Leal Filho et al. (2021), se demuestra que las universidades más exitosas en la implementación de los ODS utilizan indicadores claros para medir y comunicar su impacto de manera efectiva, involucrando a múltiples grupos de interés en el proceso. La FCEyE puede beneficiarse de estas experiencias al desarrollar un enfoque colaborativo con un mayor involucramiento de actores de la sociedad civil, fortaleciendo su rol como promotora del desarrollo sostenible en San Juan.

## **Capítulo IV: Tercer Paso: Cumplimiento**

### **4.1 Introducción**

El presente capítulo se confecciona con el objetivo de cumplir con el tercer objetivo particular “Proponer un marco metodológico para la aplicación de estos indicadores, alineado con las necesidades y capacidades de la FCEyE, que permita una evaluación periódica del impacto en la Agenda 2030”.

A partir de la realización del autodiagnóstico participativo, en el cual se obtuvo información a partir de las encuestas utilizadas según el modelo de Vallaeys. En este paso, a partir del análisis de los datos recabados. Se propondrá una política de indicadores para mejorar la contribución de la UCCuyo a los ODS.

Para ello, se debe tener en cuenta la información reunida y sintetizarla para cada uno de los ejes de responsabilidad social.

**Fortalezas:** Estos datos permiten identificar y reconocer el buen desempeño de la FCEyE en determinados ámbitos, definiendo la identidad de la institución. Estos puntos a favor en materia de responsabilidad social, serán propicios para llevar a cabo el siguiente paso, rendición de cuentas a futuro (Vallaeys, 2009).

**Debilidades:** De la misma forma, las encuestas, indicadores objetivos y comentarios, evidenciarán aquellos puntos débiles. Estos aspectos, servirán para discernir aquellos ámbitos que necesitan la atención y el compromiso de la comunidad universitaria. Es importante identificar estos puntos críticos para evitar conflictos que puedan producirse en un futuro, fijando un orden de prioridad para tratarlos (Vallaeys, 2009).

Seleccionar las áreas de mejora. Es una oportunidad clave del proceso de responsabilidad social, tener en cuenta los datos del autodiagnóstico que responden a la pregunta: (¿en qué estamos?), la misión y el compromiso institucional por la responsabilidad social (¿qué queremos?) y la percepción del campo de las posibilidades (¿qué podemos hacer?).

Área de mejora: en el contexto institucional, se denomina "área de mejora" al aspecto donde se puede abordar un problema o una debilidad identificada, alineándonos con aquellos compromisos en responsabilidad social. Es fundamental implementar acciones realizables que permitan a los actores observar resultados concretos. (Vallaey, 2009).

Es evidente que los problemas y deficiencias son el foco del proceso de responsabilidad social en la universidad, ya que los logros reflejan lo que se ha hecho bien en el pasado, mientras que los errores nos indican las áreas en las que se debe progresar en el futuro.

Sin embargo, es crucial identificar cuáles son las verdaderas problemáticas y necesidades, así como las demandas y sugerencias relevantes. Es decir, aquellas sugerencias que son las más coherentes (responden a un problema efectivamente detectado), las de mayor compromiso (donde los participantes efectivamente quieran involucrarse en su realización) y las más innovadoras (las que representan una oportunidad de cambio, una iniciativa nueva e interesante para la universidad). De este modo al sintetizar los resultados, se podrá delimitar el ámbito de las oportunidades de mejoras en relación con las críticas legítimas. Esto es vital para asegurar que el proceso de mejora continua más allá de ser una iniciativa, que respondan a reacciones inmediatas, se convierta en una propuesta con una dirección institucional clara y a largo plazo (Vallaey, 2009).

Para ello es de suma importancia, hacer foco en lo siguiente:

Contrastar: las demandas de los grupos de interés con la misión y valores de la universidad, políticas institucionales implementadas desde la planificación estratégica. Se debe tener en cuenta que existe la posibilidad que ciertas demandas no puedan llevarse a cabo por razones de que entren en conflicto con algunos principios de la universidad, decisiones estratégicas previas.

Evaluar la factibilidad de las propuestas, en relación con los aspectos funcionales de recursos (financieros, humanos). Es un punto clave, tener en cuenta los medios

con los que cuenta la universidad, su agenda. Para que la propuesta sea alcanzable (Vallaey, 2009).

Determinar otras áreas de mejora: a partir de los resultados que se obtuvieron del autodiagnóstico pero que los participantes no hayan mencionado. Esto permite que la FCEyE, no solo cumpla con las expectativas, sino que también innove y se anticipe a aquellas oportunidades de mejora que puedan presentarse.

#### **4.2 Informar de las decisiones a los grupos de interés**

Esta etapa implica comunicar de manera clara y abierta a todos los grupos de interés, los resultados del autodiagnóstico, que es una síntesis de la información organizada. También se debe detallar el proceso de selección de las áreas de mejora y las propuestas elegidas, junto con las razones por las que algunas fueron descartadas o postergadas (Vallaey, 2009).

Esta retroalimentación es esencial, ya que refleja el espíritu y la ética de la responsabilidad social, que se basa en la transparencia y la participación de los grupos de interés. Dado que el autodiagnóstico se desarrolló de manera participativa, es crucial que los participantes reciban, en un plazo razonable, una respuesta sobre los resultados (Vallaey, 2009).

La información a los grupos de interés debe diferenciarse de la rendición de cuentas general y presentarse de forma concisa y efectiva, utilizando medios adecuados como charlas, documentos web o reuniones, para generar confianza en la comunidad universitaria y su compromiso con los proyectos de responsabilidad social.

Es importante destacar que la responsabilidad social no implica que la organización deba satisfacer todas las demandas de los grupos de interés. En cambio, se trata de comunicar de manera clara y transparente las decisiones tomadas, ya sean positivas o negativas, y explicar las razones detrás de la no atención a ciertas demandas o puntos críticos para avanzar en proyectos de mejora en la universidad.

Ejecución de los proyectos de mejora

El tercer paso concluye con la planificación institucional de las áreas de mejora identificadas en los cuatro ejes de responsabilidad social. Es fundamental, en el ámbito universitario, aprovechar los compromisos y motivaciones generados en los primeros dos pasos para llevar a cabo acciones de manera participativa, utilizando el entusiasmo de algunos miembros de la comunidad para superar la resistencia al cambio de otros.

Es crucial que haya alineación institucional con los compromisos adquiridos en la primera etapa, respaldada por las autoridades y con la asignación de los recursos necesarios para el desarrollo efectivo de los proyectos de responsabilidad social. Además, el equipo encargado debe contar con la autoridad para movilizar el apoyo en todas las áreas de mejora, abarcando todos los sectores de la universidad, como administración central, escuelas, facultades y centros de investigación (Vallaey, 2009).

Algunas iniciativas se podrán implementar rápidamente, mientras que otras requerirán una planificación a largo plazo, como, por ejemplo: la creación de un sistema de gestión y educación ambiental en el campus. Por ello, el compromiso institucional debe ser parte integral de la planificación estratégica a largo plazo de la universidad.

### **4.3 Diseño de Política de Indicadores ODS**

El desarrollo de una política de indicadores para evaluar la contribución de la FCEyE de la UCCuyo a los ODS, se alinea con el propósito de promover la sostenibilidad y RSU. En este sentido, se propone una serie de indicadores alcanzables que permitan medir de manera efectiva las áreas prioritarias de la Facultad, tomando en cuenta los resultados de las encuestas y la misión institucional. Estos indicadores están diseñados para ser específicos, medibles, alcanzables, relevantes y basados en el tiempo (SMART).

#### **4.3.1 Indicadores para el ODS 4: Educación de Calidad**

- Capacitación de docentes en temas de sostenibilidad, responsabilidad social empresarial (RSE), economía circular y finanzas verdes

Indicador: Proporción de docentes que reciben capacitación anual en sostenibilidad, RSE, economía circular y finanzas verdes.

Meta: Capacitar al menos al 20% de los docentes en estos temas en los próximos 3 años.

Medición: Registro de participación en cursos de formación y encuestas sobre la aplicación de estos conocimientos en la enseñanza.

- Inclusión de Temas de Sostenibilidad en el Currículo

Indicador: Número de asignaturas que incluyen contenidos relacionados con el desarrollo sostenible y los ODS.

Meta: Incluir en al menos una asignatura con contenidos sobre desarrollo sostenible en todas las carreras de la facultad en los próximos 3 años.

Medición: Análisis curricular y encuestas a los estudiantes sobre su conocimiento de los ODS.

- Acceso a Formación Continua y de Calidad

Indicador: Porcentaje de docentes que participan en programas de formación continua y desarrollo profesional.

Meta: Aumentar la participación de docentes en formación continua en un 20% en los próximos 3 años.

Medición: Registro de inscripciones en cursos y programas de desarrollo docente, así como encuestas de satisfacción. ○ Desempeño académico y satisfacción estudiantil:

Indicador: Nivel de satisfacción estudiantil con el contenido y formato de los programas académicos.

Meta: Incrementar en un 10% anual el nivel de satisfacción estudiantil con los programas académicos.

Medición: Encuestas a estudiantes y análisis de satisfacción anual.

#### **4.3.2 Indicadores para el ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico**

- Formación para el empleo decente en temas de compliance, empresas familiarmente responsables, RSE y ética en los negocios

Indicador: Porcentaje de estudiantes y docentes capacitados anualmente en temas de compliance, empresas familiarmente responsables, RSE y ética en los negocios.

Meta: Asegurar que al menos el 25% de los estudiantes y docentes reciban formación en estos temas en los próximos 2 años.

Medición: Registro de participación en talleres, seminarios y cursos, junto con encuestas de satisfacción y evaluación del impacto en el desarrollo profesional. ○

Tasa de empleo en prácticas profesionales:

Indicador: Porcentaje de estudiantes que participan en prácticas profesionales relacionadas con su carrera.

Meta: Lograr que el 50% de los estudiantes participe en prácticas profesionales relacionadas con su carrera antes de su graduación en los próximos tres años.

Medición: Encuestas anuales a estudiantes y registro de prácticas profesionales. ○

Empleabilidad de los Graduados

Indicador: Porcentaje de egresados que encuentran empleo en su área de formación dentro de los primeros 12 meses tras la graduación.

Meta: Aumentar la tasa de empleabilidad en un 10% en los próximos 3 años mediante convenios con empresas locales.

Medición: Encuestas a egresados y convenios con empresas para prácticas y ofertas laborales. ○ Índice de percepción de responsabilidad social:

Indicador: Nivel de percepción de la comunidad universitaria sobre la responsabilidad social de la universidad.

Meta: Aumentar la percepción positiva en un 10% en los próximos 2 años.

Medición: Encuestas anuales a estudiantes, docentes y personal administrativo.

#### **4.3.3 Indicadores para el ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura**

- Fomento de la Investigación Interdisciplinaria

Indicador: Cantidad de equipos de investigación interdisciplinarios creados dentro de la facultad.

Meta: Incrementar en un 10% la cantidad de equipos interdisciplinarios en los próximos 2 años.

Medición: Registro de equipos y proyectos colaborativos que involucren varias áreas de conocimiento.

- Acceso a Tecnologías Sostenibles

Indicador: Proporción de aulas equipados con tecnologías sostenibles (energía eficiente, uso de materiales reciclados, etc.).

Meta: Implementar al menos una mejora tecnológica sostenible en los próximos 2 años en el campus.

Medición: Revisión anual del equipamiento tecnológico y sus características sostenibles.

- Colaboración con el sector privado para innovación:

Indicador: Cantidad de proyectos colaborativos entre la facultad y empresas privadas para promover la innovación.

Meta: Incrementar en un 10% anual la cantidad de proyectos conjuntos con el sector privado en los próximos 3 años.

Medición: Registro de proyectos y convenios con empresas privadas.

#### **4.3.4 Indicadores para el ODS 13: Acción por el Clima**

- Sensibilización y capacitación en sostenibilidad para toda la comunidad

FCEyE

Indicador: Porcentaje de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) que participa en actividades de sensibilización y capacitación sobre sostenibilidad y acción climática.

Meta: Alcanzar la participación del 30% de la comunidad universitaria en programas de sensibilización y capacitación en sostenibilidad dentro de los próximos 2 años.

Medición: Registro de asistencia a talleres, seminarios y el impacto de las campañas a través de encuestas de percepción antes y después del lanzamiento de la campaña.

- Promoción de Hábitos Ecológicos

Indicador: Porcentaje de alumnos, docentes y personal administrativo que practican hábitos ecológicos dentro del campus (como reciclaje, ahorro energético).

Meta: Aumentar en un 15% la práctica de hábitos ecológicos entre la comunidad universitaria en los próximos 2 años.

Medición: Encuestas de percepción y auditorías sobre el comportamiento ecológico en el campus.

- Gestión de residuos y reciclaje

Indicador: Porcentaje de residuos reciclados en relación al total de residuos generados en el campus.

Meta: Aumentar la tasa de reciclaje en un 10% en los próximos 3 años.

Medición: Evaluación anual del porcentaje de residuos reciclados, implementando la instalación de puntos de reciclaje.

- Reducción del uso de papel en el campus

Indicador: Reducción del consumo de papel en el campus.

Meta: Reducir el consumo de papel en un 20% en los próximos 2 años.

Medición: Monitoreo anual del consumo de papel, fomentando la digitalización de procesos.

#### **4.3.5. Vinculación de los Indicadores con la Comunidad Local y el Desarrollo Sostenible en San Juan**

El sistema de indicadores diseñado no solo busca medir el impacto de las actividades académicas, de investigación y extensión dentro de la FCEyE, sino también su aplicación en un contexto más amplio, particularmente en relación con la comunidad local de San Juan. Al vincular los ODS con la realidad socioeconómica y ambiental de la región, la FCEyE puede posicionarse como un agente clave en el impulso del desarrollo sostenible regional.

Uno de los principales desafíos de la sostenibilidad es lograr que los esfuerzos realizados dentro de la universidad no se limiten a un ámbito académico, sino que generen un impacto directo y tangible en la comunidad. En este sentido, los indicadores diseñados permiten una evaluación más allá del campus, midiendo cómo las actividades universitarias contribuyen a la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos de San Juan.

Por ejemplo, el ODS 8 (Trabajo Decente y Crecimiento Económico) puede medirse considerando cómo las actividades de extensión y vinculación de la FCEyE apoyan la formación y capacitación de actores locales, especialmente en sectores estratégicos para la economía sanjuanina, como la agricultura, el turismo y la minería. De igual manera, los indicadores relacionados con el ODS 9 (Industria, Innovación e Infraestructura) pueden evaluarse mediante el ejercicio de proyectos colaborativos entre la universidad y empresas locales, contribuyendo a la innovación tecnológica y el desarrollo de infraestructura sostenible en la región.

En el caso del ODS 13 (Acción por el Clima), los indicadores pueden monitorear la participación activa de la universidad en proyectos regionales de adaptación y mitigación del cambio climático, tales como la gestión eficiente del agua en zonas

semiáridas o la promoción de energías renovables. La FCEyE, a través de su IDS, ya ha iniciado algunos proyectos en este sentido, pero los indicadores propuestos ayudarán a evaluar y ampliar el impacto de estas iniciativas.

Este enfoque permitirá que la Facultad no solo se convierta en un referente académico en sostenibilidad, sino también en un actor clave para el desarrollo regional, promoviendo la integración de los ODS en la planificación y ejecución de proyectos locales que respondan a las necesidades específicas de San Juan. De esta manera, la comunidad se beneficiará directamente de las investigaciones y actividades académicas, creando un ciclo virtuoso donde universidad y sociedad trabajan conjuntamente hacia un futuro más sostenible.

#### **4.3.6 Proceso de Validación de Indicadores**

Para asegurar la relevancia, precisión y viabilidad de los indicadores propuestos en esta investigación, es fundamental llevar a cabo un proceso de validación riguroso. Es por ello que se recomienda este proceso en tres áreas clave: la revisión por expertos, la adecuación a las necesidades institucionales de la FCEyE, y la viabilidad práctica de su implementación.

**1. Revisión por Expertos:** la validación de los indicadores comenzará con una revisión por un panel de expertos en sostenibilidad y educación superior, tanto a nivel nacional como internacional. Este panel estará conformado por académicos e investigadores con experiencia en la implementación de los ODS y la evaluación del impacto en instituciones educativas. Los expertos revisarán los indicadores propuestos utilizando criterios como la pertinencia de los indicadores para medir el impacto de las actividades académicas y de investigación, así como su alineación con las metas de los ODS.

Se solicitará a los expertos que realicen comentarios y sugerencias sobre la claridad, aplicabilidad y relevancia de cada uno de los indicadores, así como que propongan ajustes si es necesario. Este proceso permitirá ajustar los indicadores para que reflejen de manera más precisa las realidades específicas de la Facultad y la comunidad universitaria en la región de San Juan.

**2. Criterios de Validación:** para asegurar la validez de los indicadores, se utilizarán criterios específicos que permitan evaluar su viabilidad práctica en el contexto de la FCEyE. Los principales criterios de validación serán:

**Relevancia:** los indicadores deben estar alineados con los ODS más relevantes para la Facultad, como el ODS 4 (Educación de Calidad), ODS 8 (Trabajo Decente y Crecimiento Económico), ODS 9 (Industria, Innovación e Infraestructura), y ODS 13 (Acción por el Clima). Se evaluará si los indicadores son adecuados para medir el impacto de las actividades académicas, de investigación y de extensión en estas áreas.

**Claridad y Comprensión:** los indicadores deben ser claros y comprensibles para los actores que los utilizarán, como docentes, administradores y autoridades universitarias. Se evaluará si los indicadores están formulados de manera sencilla y si se explican adecuadamente los métodos para su recolección y análisis.

**Medición:** los indicadores deben ser medibles de manera cuantitativa y cualitativa. Se verificará si existen herramientas y metodologías adecuadas para la recolección de datos relacionados con cada indicador, y si estas metodologías son factibles dentro de los recursos y capacidades de la Facultad.

**Viabilidad:** se evaluará si los indicadores son viables de implementar considerando los recursos financieros, humanos y tecnológicos disponibles en la Facultad. Esto incluirá una evaluación de los costos asociados a la implementación y monitoreo de los indicadores, así como la disponibilidad de personal capacitado para llevar a cabo estas actividades.

**3. Prueba Piloto y Ajustes:** una vez que los indicadores hayan sido validados por los expertos y evaluados según los criterios mencionados, se llevará a cabo una prueba piloto. Esta prueba se implementará en un conjunto reducido de actividades y programas dentro de la FCEyE para evaluar cómo funcionan los indicadores en la práctica. La prueba piloto permitirá detectar posibles dificultades en la recolección de datos y en la interpretación de los resultados, y se ajustarán los indicadores en base a los hallazgos.

Durante esta fase, se recogerán opiniones de los usuarios que implementen los indicadores (docentes, administradores, etc.) y se realizarán los ajustes necesarios para optimizar su funcionalidad. Este enfoque asegura que los indicadores no solo sean teóricamente relevantes, sino también prácticos y fáciles de utilizar en el día a día de la Facultad.

**4. Monitoreo y Actualización Continua:** el proceso de validación no termina con la implementación de los indicadores. Se establecerá un sistema de monitoreo continuo para asegurar que los indicadores sigan siendo relevantes y útiles con el tiempo. Esto implica realizar revisiones periódicas de los indicadores y hacer ajustes en función de los cambios en las actividades de la Facultad, en las necesidades de la comunidad universitaria y en la evolución de los ODS a nivel global. Estas revisiones estarán a cargo de un comité interno de la FCEyE encargado de la evaluación continua de los indicadores.

## Capítulo V: Cuarto Paso: Rendición de cuentas

### 5.1 Introducción

La FCEyE ha estructurado su compromiso con la responsabilidad social (primer paso), ha llevado a cabo un autodiagnóstico de manera participativa (segundo paso) y ha implementado diversas iniciativas para la mejora (tercer paso). Ahora es el momento de presentar un informe sobre lo realizado y reiniciar el ciclo en busca de la mejora continua (cuarto paso) (Vallaey, 2009).

#### El reporte de RSU

El informe de RSU está viendo cómo el término inglés "*accountability*", traducido como "*rendición de cuentas*", se convierte en un valor moral clave dentro de este ámbito. Es importante plantearse: ¿qué tipo de rendición de cuentas se aplica en el contexto universitario? ¿Qué información debemos comunicar, con qué propósito y a quién?

Antes de profundizar en este tema, es importante tener en cuenta dos aspectos. En general, las universidades suelen gozar de una reputación sólida y positiva, lo que las distingue de las empresas. Esta buena reputación es un punto a favor al momento de elaborar un informe de responsabilidad social. Además, las universidades no inician desde cero en términos de compromiso e iniciativas sociales; ya poseen una serie de vínculos y proyectos que se alinean con la RSU. Cada universidad puede reconocer que ya estaba "haciendo responsabilidad social" incluso antes de formalizar su compromiso en este sentido (Vallaey, 2009).

Esto nos lleva a reflexionar sobre el propósito de un informe de RSU en la universidad y sobre la selección de información relevante (Vallaey, 2009).

Para ello se consideran cinco aspectos fundamentales:

1. Generar confianza y entusiasmo hacia las actividades de la universidad, demostrando que se realizan acciones valiosas.
2. Reconocer y valorar las buenas prácticas dentro de la institución, sirviendo como ejemplos a seguir.

3. Fomentar la responsabilidad de cada miembro y de la universidad en su conjunto, promoviendo la mejora continua.
4. Permitir la autocrítica institucional sobre su desempeño y las áreas de mejora identificadas.
5. Asegurar la sostenibilidad del sistema organizacional universitario, comprometiéndose con su desarrollo futuro a través de la divulgación de sus acciones.

El proceso de elaboración de informes y rendición de cuentas no solo permite el autoaprendizaje dentro de la institución, sino que también refuerza el compromiso con la responsabilidad social. Esto implica que, además de destacar los logros, es fundamental abordar los puntos críticos y las debilidades para que el informe sea más enriquecedor y útil ya que se convierte en una herramienta para la mejora continua (Vallaey, 2009).

Para elaborar un informe eficaz y confiable se debe seguir esta estructura:

- Resultados del autodiagnóstico (síntesis): En esta sección se presentarán cifras y resultados de encuestas e indicadores objetivos, así como propuestas significativas de los participantes opinaron para ser recopiladas en entrevistas. El informe se limitará a una síntesis para evitar que sea excesivamente extenso.
- Acciones implementadas (proyectos de mejora): En este apartado, se explicará el proceso de selección de las áreas de mejora y se describirán los distintos proyectos, iniciativas y programas realizados en cada uno de los cuatro ejes de responsabilidad social. Es importante no olvidar las pequeñas iniciativas de los miembros de la comunidad universitaria junto a los grandes proyectos oficiales, ya que reconocer y valorar estos esfuerzos contribuye a generar entusiasmo. Se debe centrar en los proyectos específicos dirigidos a abordar las problemáticas de responsabilidad social identificadas en el autodiagnóstico.
- Resultados obtenidos (parciales o finales): En esta parte se informará sobre el avance o los resultados finales de las acciones llevadas a cabo, incluyendo

impactos, logros y dificultades. Se dará especial atención a las investigaciones e innovaciones que los distintos proyectos hayan generado. En el eje de “Participación social”, será valioso incluir propuestas relacionados con los proyectos sociales de la FCEyE y la comunidad. De este modo se podrá ofrecer retroalimentación muy enriquecedora.

- Recomendaciones (áreas de mejora y planificación futura): En esta sección se abordarán de manera abierta los desafíos que aún persisten, así como los esfuerzos planificados para el futuro, ofreciendo recomendaciones constructivas para los procesos de mejora institucional.

Estas sugerencias serán fundamentales para el próximo informe de responsabilidad social, donde se podrá evaluar cómo la universidad ha atendido sus propias recomendaciones. Así, el informe se convertirá en una herramienta valiosa para la gestión y control de la responsabilidad social, contribuyendo a la sostenibilidad de los proyectos institucionales (Vallaes, 2009).

Ejes de responsabilidad social	Temas observados en el autodiagnóstico	Contenidos del reporte de responsabilidad social
Campus responsable	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Derechos, equidad y no discriminación</li> <li>- Medio ambiente (campus sostenible)</li> <li>- Transparencia (buen gobierno)</li> <li>- Comunicación y marketing responsables</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Resultados del autodiagnóstico</li> <li>2. Acciones emprendidas</li> <li>3. Resultados obtenidos</li> <li>4. Recomendaciones</li> </ol>
Formación profesional y ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo (DD. HH., desarrollo sostenible, ética profesional, gestión de la RS).</li> <li>- Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario.</li> <li>- Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales.</li> </ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Integración de actores sociales en el diseño de las mallas curriculares.</li> </ul>	
Gestión social del conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Promoción de la inter y transdisciplinariedad</li> <li>- Integración de actores sociales en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación</li> <li>- Difusión y transparencia de conocimientos socialmente útiles hacia el público</li> <li>- Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo (Objetivos del Milenio, Pacto Global, ODS)</li> </ul>	
Participación social	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo).</li> <li>- Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social)</li> <li>- Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo.</li> </ul>	

*Fuente: Responsabilidad Social Universitaria, Manual de Primeros Pasos. François Vallaey, Cristina de la Cruz, Pedro M. Sasía. Edición: 2009.*

## 5.2 Plan de Sostenibilidad UCCuyo

### 5.2.1 Propuesta de Implementación, Control y Ejecución basada en la Política de Indicadores ODS

El Plan de Sostenibilidad para la UCCuyo se basa en los indicadores diseñados en los ODS 4, 8, 9 y 13. A continuación, se describe un plan de actividades que guiará la implementación, el control y la ejecución de las acciones necesarias para cumplir con los objetivos de sostenibilidad propuestos.

### **5.2.2 Objetivo General del Plan**

Promover la sostenibilidad y la responsabilidad social en la FCEyE de la UCCuyo, a través de la implementación de políticas basadas en indicadores clave, con el fin de mejorar el desempeño académico, ambiental y social.

### **5.2.3 Implementación del Plan de Actividades**

La implementación del plan se desarrollará en fases y será supervisada por el IDS conformado por representantes de la administración universitaria, personal docente, estudiantes, investigadores y expertos en sostenibilidad.

#### **Fase 1: Diagnóstico y Capacitación (Primer semestre) Actividades**

##### **clave:**

Realizar un diagnóstico inicial de las capacidades y recursos actuales en las áreas de educación, empleo y sostenibilidad ambiental.

Identificar las asignaturas actuales que podrían incluir contenidos relacionados con los ODS.

Organizar capacitaciones para docentes sobre temas de sostenibilidad y cómo incluir estos temas en sus asignaturas.

**Responsable:** Equipo de Capacitación de la Facultad y expertos externos en sostenibilidad.

**Plazo:** Primer semestre del año. (Plazo aproximado, puede estar sujeto a modificaciones si se lo considera pertinente)

#### **Fase 2: Desarrollo de Infraestructura Sostenible y Adaptaciones Curriculares (Segundo semestre) Actividades**

##### **clave:**

Implementar las mejoras tecnológicas y sostenibles en las aulas, como la instalación de sistemas de reciclaje y tecnologías eficientes de energía y papel.

Introducir las primeras asignaturas con contenidos de desarrollo sostenible y evaluación del impacto ambiental en los programas académicos.

Crear alianzas con empresas locales para prácticas profesionales y proyectos de investigación relacionados con innovación y sostenibilidad.

**Responsable:** Departamento de Infraestructura y el Equipo de Investigación Académica.

**Plazo:** Segundo semestre del año. (Plazo aproximado, puede estar sujeto a modificaciones si se lo considera pertinente).

### **Fase 3: Ejecución de Proyectos de Acción Climática y Empleabilidad (Segundo año)**

#### **Actividades clave:**

Implementar campañas de concienciación climática y de reciclaje en el campus.

Promover prácticas profesionales en sectores sostenibles y aumentar la tasa de empleabilidad a través de convenios con empresas que prioricen la sostenibilidad.

Ejecutar proyectos interdisciplinarios relacionados con la innovación tecnológica y la sostenibilidad ambiental en conjunto con el sector privado.

**Responsable:** Departamento de Sostenibilidad y Oficina de Relaciones con el Sector Productivo.

**Plazo:** A lo largo del segundo año. (Plazo aproximado, puede estar sujeto a modificaciones si se lo considera pertinente).

### **5.2.4 Control del Plan de Actividades**

El control del plan se basará en el uso de los indicadores de desempeño diseñados en la política de ODS, midiendo tanto los resultados cuantitativos como cualitativos.

#### **Instrumentos de Control:**

- Reuniones trimestrales del IDS: monitoreo del avance de las actividades propuestas, identificando retrasos o problemas en la implementación.
- Reportes semestrales: Cada responsable de área (Capacitación, Infraestructura, Empleabilidad, etc.) entregará un informe detallado sobre los avances de su área correspondiente, utilizando los indicadores acordados.

- Encuestas anuales: dirigidas a estudiantes, docentes y personal administrativo, para medir la percepción de la responsabilidad social, la satisfacción con los programas educativos, y el grado de adopción de hábitos sostenibles en el campus.
- Auditorías ambientales y de sostenibilidad: realizadas al final de cada año académico para evaluar el progreso y la implementación de tecnologías sostenibles.

#### **Evaluación del Impacto:**

- Indicadores clave: se utilizarán los indicadores establecidos para medir el éxito del plan, como el porcentaje de residuos reciclados, la reducción del consumo de papel, la participación en prácticas profesionales, y la inclusión de temas de sostenibilidad en los programas académicos.
- Revisión anual de metas: el IDS revisará y ajustará las metas según los avances observados en los indicadores, garantizando la flexibilidad del plan para adaptarse a nuevos desafíos.

#### **5.2.5 Ejecución del Plan de Actividades**

La ejecución del plan se llevará a cabo de manera coordinada por diferentes actores dentro de la facultad y la universidad, garantizando la colaboración entre áreas académicas, administrativas y externas.

#### **Responsables del Plan:**

- IDS: encargado de la planificación y supervisión general del plan, asegurando la alineación de las actividades con los ODS.
- Equipo de Capacitación de la Facultad: responsable de desarrollar e implementar los programas de formación continua y de sostenibilidad para docentes.
- Departamento de Infraestructura: responsable de la implementación de mejoras tecnológicas y sostenibles en las instalaciones de la universidad.

- Secretaría Extensión: responsable de gestionar los convenios y prácticas profesionales que permitan a los estudiantes obtener empleos en sectores sostenibles.
- Coordinadores de Carreras de la FCEyE: responsables de adaptar los contenidos curriculares para incluir temas de desarrollo sostenible y acción climática.

#### **Participación de la Comunidad Universitaria:**

- Estudiantes: participarán activamente en proyectos y campañas de acción climática y en prácticas profesionales vinculadas a la sostenibilidad.
- Docentes: tendrán un rol clave en la formación de los estudiantes y en la incorporación de temas de sostenibilidad en sus asignaturas.
- Administrativos: serán capacitados en la gestión sostenible de recursos y apoyarán la implementación de políticas como la reducción de papel y el reciclaje.

#### **5.2.6 Cronograma de Actividades**

Se propone un cronograma a 3 años, dividido en fases semestrales:

##### **Año 1:**

- Diagnóstico inicial y capacitaciones.
- Implementación de cambios curriculares.
- Instalación de infraestructuras para reciclaje y tecnologías sostenibles.

##### **Año 2:**

- Ejecución de campañas de concienciación y proyectos de reciclaje.
- Aumento de la tasa de prácticas profesionales en sectores sostenibles.
- Evaluación de los primeros resultados y ajuste de las metas.

##### **Año 3:**

- Continuación de las mejoras en sostenibilidad.
- Ampliación de convenios con el sector privado para proyectos de innovación.
- Evaluación final del plan y proyección de nuevos objetivos.



## **CONCLUSIÓN**

El presente trabajo de investigación ha desarrollado un marco integral para la evaluación y mejora de la contribución de la FCEyE de la UCCuyo a los ODS, centrado en los ODS 4, 8, 9 y 13. A través del diseño de una política de indicadores claros y alcanzables, se ha establecido un enfoque estratégico para medir, controlar y mejorar la sostenibilidad y responsabilidad social en la facultad.

El análisis y desarrollo de los indicadores para la educación de calidad (ODS 4) ha permitido identificar áreas clave donde la facultad puede mejorar la inclusión de temas de sostenibilidad en su currículo, incrementar la formación continua de los docentes y mejorar el desempeño académico y la satisfacción estudiantil. Los indicadores relacionados con el trabajo decente y crecimiento económico (ODS 8) han resaltado la importancia de promover la empleabilidad de los graduados y facilitar la participación de los estudiantes en prácticas profesionales, vinculando de manera más directa el ámbito académico con el sector productivo y el desarrollo de habilidades laborales.

Por su parte, los indicadores del ODS 9 se enfocan en fomentar la investigación interdisciplinaria y mejorar la infraestructura tecnológica y sostenible de la facultad. Estos esfuerzos, junto con la colaboración con el sector privado, son esenciales para promover la innovación y mantener a la facultad a la vanguardia de las prácticas educativas y tecnológicas.

Finalmente, la implementación de indicadores para el ODS 13, centrados en la acción climática, destaca el compromiso de la FCEyE en la promoción de hábitos ecológicos y la gestión eficiente de recursos, como la reducción del uso de papel y el aumento del reciclaje en el campus. Estas iniciativas, junto con campañas de concienciación y la promoción de prácticas ambientales responsables, representan un paso importante hacia un campus más sostenible y comprometido con la mitigación del cambio climático.

El Plan de Sostenibilidad propuesto a la FCEyE de la UCCuyo, se ha desarrollado en base a la política de indicadores, proporciona un esquema detallado de

actividades para implementar estas mejoras. El plan sugiere una serie de fases que incluyen diagnóstico, capacitación, desarrollo de infraestructura sostenible, adaptación curricular, y ejecución de proyectos interdisciplinarios y ambientales. Su éxito dependerá de la colaboración de la comunidad universitaria, desde los estudiantes hasta los docentes y personal administrativo, y del control continuo por parte del IDS.

La implementación de este plan no solo permitirá a la facultad cumplir con las metas de sostenibilidad y responsabilidad social planteadas, sino que también garantizará una formación de calidad para los estudiantes, alineada con los desafíos globales de nuestra era. Además, servirá como modelo de buenas prácticas que otras facultades e instituciones educativas podrán adoptar, fortaleciendo así el compromiso de la UCCuyo con la Agenda 2030 y su contribución al desarrollo sostenible.

En síntesis, la FCEyE está en una posición privilegiada para liderar la integración de los ODS en el ámbito universitario, mediante el uso estratégico de indicadores claros y alcanzables. La sostenibilidad y la responsabilidad social no solo deben ser objetivos institucionales, sino que también deben reflejarse en las acciones cotidianas de la comunidad universitaria, promoviendo un cambio real y duradero.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Alba Hidalgo, M., de Sousa, C., & Karwowska, A. (2012). *Revista de Educación Superior*, 20(3), 45-68.

Alba Hidalgo, S., García, I., & Moreno, A. (2012). Management of Social Impacts in Higher Education Institutions. *Sustainability Reporting Journal*, 6(3), 143-160.

Aleixo, A. M., & Almeida, M. M. (2018). Sustainability and the Role of Higher Education Institutions. *Higher Education Policy*, 31(4), 501-518.

Aleixo, M., Shulla, K., & Filho, W. L. (2018). *Journal of Cleaner Production*, 196, 299308.

Aleixo, M., Shulla, K., & Filho, W. L. (2020).. *Sustainability*, 12(1), 1-15.

Ali, H., Bohr, A., & Hassan, S. (2021). The Role of Universities in Promoting Social Responsibility: A Review of the Literature. *Journal of University Social Responsibility*, 12(3), 345-367.

Ali, M., et al. (2021). *Corporate Social Responsibility and the Role of Universities*. Cambridge University Press.

Anderson, T. (2012). *Environmental sustainability in higher education: Making a difference*. Routledge.

Andrés Martínez, M., Ortega, C., & Sánchez, A. (2017). Sustainable Development in Higher Education: An Ethical Perspective. *Education for Sustainable Development Journal*, 8(2), 235-250.

Argandoña, A. (2007). *Revista de Empresa y Sociedad*.

Aristizábal, A., García, L., & Rodríguez, R. (2012). Student and Faculty Engagement in Social Responsibility Initiatives. *Journal of Educational Research*, 14(1), 77-89.

Aversano, N., Etkowitz, H., & Zhou, C. (2020). *The third mission of universities: A new paradigm in higher education*. Springer.

Aversano, N., Lima-Ravelo, J., & Vallaes, F. (2020). *Higher Education Policy*, 33(4), 569-588.

Barbier, E. B. (1987). *The Concept of Sustainable Economic Development*. *Environmental Conservation*, 14(2), 101-110. Cambridge University Press.

Barth, M., & Rieckmann, M. (2012). *Academic Staff and Their Role in Implementing Sustainability Education*. *Environmental Education Research*, 18(4), 505-528.

Bayuo, J., Asiedu, A., & Edusei, L. (2020). *University collaboration for sustainable development: The role of higher education in promoting social change*. *Journal of Education for Sustainable Development*, 14(2), 95-109.

Bayuo, J., Chan, E., & Filho, W. L. (2020). *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(4), 721-738.

Bayuo, J., Gunu, U., & Adedeji, O. (2020). *Addressing Social Demands through University Strategies*. *Strategic Management Review*, 15(4), 289-310.

Benn, S., & Dunphy, D. (2009). *Organizational change for corporate sustainability*. Routledge.

Benn, S., & Dunphy, D. (2009). *Principles of sustainability*. Routledge.

Boeren, E. (2022). *Engaged Universities: Linking the Global and the Local*. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*, 26(1), 5-17.

Bowen, G. A. (2009). *Document analysis as a qualitative research method*. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27-40.

Bowen, H. R. (1953). *Social Responsibilities of the Businessman*. Harper & Row.

Braun, V., & Clarke, V. (2006). *Using thematic analysis in psychology*. *Qualitative Research in Psychology*.

- Carroll, A. B. (1979). A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *Academy of Management Review*, 4(4), 497-505.
- Chan, C., Chen, G., & Wang, H. (2021). Economic Impacts of University Social Responsibility. *Journal of Economic Perspectives*, 35(2), 78-96.
- Chile, T., & Black, J. (2015). Political Engagement and the Role of Universities. *Journal of Political Education*, 19(1), 49-67.
- Clarkson, M. B. E. (1995). A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance. *Academy of Management Review*, 20(1), 92-117.
- Comisión Brundtland. (1987). *Nuestro Futuro Común*. Naciones Unidas.
- Cortese, A. D. (2003). The critical role of higher education in creating a sustainable future. *Planning for Higher Education*, 31(3), 15-22.
- Dąbrowski, J., Kaoru, Y., & Llinàs-Audet, X. (2018). *Studies in Higher Education*, 43(12), 2124-2138.
- Daly, H. E. (1990). Toward some operational principles of sustainable development. *Ecological Economics*, 2(1), 1-6.
- Davis, K. (1960). Can business afford to ignore social responsibilities? *California Management Review*, 2(3), 70-76.
- de Sousa, M., Lima, A., & Silva, A. (2020). Engagement and Social Responsibility in Higher Education. *International Journal of Higher Education*, 9(1), 29-45.
- Dess, G. G., Lumpkin, G. T., & Eisner, A. B. (2005). McGraw-Hill.
- Dialnet-Covid19YAgenda2030. (2022). COVID-19 y la Agenda 2030: Impactos y Oportunidades.
- Dowsett, A. (2020). Ethical Management and Strategic Leadership in Universities. *Leadership and Ethics Journal*, 11(3), 111-127.
- Dowsett, R. (2020). *Journal of Higher Education Policy and Management*, 42(3), 277-291.

- Drucker, P. F. (1984). *The practice of management*. Harper & Row.
- EHU Agenda 2030. (2019). *Panel de Indicadores de Desarrollo Sostenible*. Universidad del País Vasco.
- Elkington, J. (2018). *The zeronauts: Breaking the sustainability barrier*. Routledge.
- Erazo-Coronado, J., Montesi, C., & Villaseñor Rodríguez, A. (2020). *International Journal of Educational Management*, 34(5), 871-887.
- Escobar, A. (1995). *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton University Press.
- Etzkowitz, H., & Leydesdorff, L. (2000). The dynamics of innovation: From National Systems and “Mode 2” to a Triple Helix of university–industry–government relations. *Research Policy*, 29(2), 109-123.
- Etzkowitz, H., & Zhou, C. (2017). *The Triple Helix: University–Industry–Government Innovation and Entrepreneurship*. Routledge.
- European Educational Association (EEE). (1989). *Carta Magna de las Universidades Europeas*.
- Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. (2024). *Extensión Universitaria en la FCEyE. Universidad Católica de Cuyo*. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/lafacultad/extension>
- Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. (2024). *Instituto de Investigaciones Contables, Económicas y Socio Territoriales. Universidad Católica de Cuyo*. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/la-facultad/instituto-de-investigacionescontables-economicas-y-socio-territoriales>
- Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. (2024). *Investigación en la FCEyE. Universidad Católica de Cuyo*. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/lafacultad/investigacion>

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. (2024). Instituto de Desarrollo Sostenible. Universidad Católica de Cuyo. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/lafacultad/instituto-de-desarrollo-sostenible>

FCEyE, Instituto de Desarrollo Sostenible. (2024). Participación en la CEMAM y en la CIEAM. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/la-facultad/instituto-de-desarrollo-sostenible/2secciones/75-participacion-en-la-cemam-y-en-la-cieam>

FCEyE, Instituto de Desarrollo Sostenible. (2024). Plan de Manejo de la Reserva de Biosfera San Guillermo. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/la-facultad/instituto-de-desarrollo-sostenible/2secciones/73-plan-manejo-de-la-reserva-de-biosfera-san-guillermo>

FCEyE, Instituto de Desarrollo Sostenible. (2024). Plan de Responsabilidad Social Universitaria (PRSU). Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/la-facultad/instituto-de-desarrollo-sostenible/2secciones/74-plan-de-responsabilidad-social-universitaria>

Fernández, M. (2023). Promoting a Sustainability Culture in Higher Education. *Journal of Sustainability Education*, 12(1), 45-60.

Ferrero-Ferrero, I., Fernández-Izquierdo, M. Á., & García-Sánchez, I. M. (2018). University Engagement with Social Responsibility. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 25(2), 123-135.

Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*.

Filho, W. L. (2011). The Role of Higher Education in Sustainable Development. *Sustainability Studies*, 6(2), 97-109.

Filho, W. L. (2011). *Environmental Education Research*, 17(2), 257-276.

Filho, W. L., et al. (2019). *Sustainability in Higher Education: How Universities are Engaging with the Sustainable Development Goals*. Springer.

Filho, W. L., Larrán Jorge, M., & Nölting, B. (2019). *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 20(2), 338-355.

Filho, W. L., Monterio, J., & Vitorino, M. (2019). Higher Education Institutions and Sustainable Development. *Education for Sustainable Development Journal*, 10(4), 120-135.

Fowler, F. J. (2014). *Survey research methods*.

Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Cambridge University Press.

Gaete Quezada, S. (2018). University Governance and Social Responsibility. *Governance and Management Review*, 14(1), 75-88.

Garcia, R., López, A., & Pérez, J. (2022). Research and Innovation for Sustainable Development. *Environmental Science & Technology*, 56(4), 1347-1355.

Garriga, E., & Melé, D. (2004). Corporate social responsibility theories: Mapping the territory. *Journal of Business Ethics*, 53(1-2), 51-71.

Gimenez, J., & Bonacelli, M. (2018). University–society partnerships: A perspective on knowledge transfer and social responsibility. *Journal of Technology Transfer*, 43(4), 821-835.

Gómez, S. & Sáenz, O. (2020). La implementación de los ODS en universidades colombianas: Un estudio de caso en la Universidad de los Andes. *Revista Educación y Desarrollo*, 18(2), 125-138.

Gómez-Limón, J. A., & Riesgo, L. (2020). *Políticas públicas y sostenibilidad agraria: Fundamentos teóricos y aplicación al caso español*. Springer Nature.

González-Pérez, M. A. (2018). *International Business, Sustainability and Corporate Social Responsibility*. Emerald Publishing Limited.

Gough, S., & Scott, W. (2008). *Higher education and sustainable development: A review of policy and practice*. Routledge.

Harrison, J. S., & Wicks, A. C. (2013). Stakeholder theory, value, and firm performance. Cambridge University Press.

Harvard University (2020). Harvard University Center for the Environment. <https://environment.harvard.edu/>.

Haskins, C. (2002). The rise of the university: A history of the university from its origins to the present. Routledge.

Hedberg, C., & Von Malmborg, F. (2003). The Sustainability Challenge for Business: A European Perspective.

IdeaEducaciónCalidadODS y Universidad. (2023). Educación, Calidad y ODS en la Universidad.

Kaoru, Y. (1988). Academic Press.

Kates, R. W., Parris, T. M., & Leiserowitz, A. A. (2005). What is sustainable development? Goals, indicators, values, and practice. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, 47(3), 8-21.

Keenan, J. (2014). Teaching sustainability: A pedagogy for higher education. Routledge.

Kliksberg, B. (2004). Ediciones Granica.

Kuhlman, T., & Farrington, J. (2010). What is sustainability? Sustainability. <https://doi.org/10.3390/su2113436>

Kvale, S., & Brinkmann, S. (2009). *InterViews: Learning the craft of qualitative research interviewing*.

Larrán Jorge, M., & Andrades Peña, F. J. (2017). Recent Literature on Social Responsibility in Universities. *Higher Education Quarterly*, 71(1), 42-60.

Larrán Jorge, M., Nölting, B., & Filho, W. L. (2015). *Journal of Cleaner Production*, 106, 141-151.

Leal Filho, W., Azeiteiro, U., Alves, F., Pace, P., Mifsud, M., Brandli, L., Caeiro, S. S., & Disterheft, A. (2018). Reinvigorating the sustainable development research agenda: the role of the sustainable development goals (SDG). *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 25(2), 131–142.

Leal Filho, W., Brandli, L., Lange Salvia, A., & Rayman-Bacchus, L. (2021). The role of higher education institutions in sustainability initiatives: a cross-case analysis. *Environmental Development*

Leal Filho, W., Price, E., Wall, T., Azul, A. M., Azeiteiro, U., Mifsud, M., & Brandli, L. (2021). COVID-19: The impact of a global crisis on sustainable development teaching. *Environment, Development and Sustainability*, 23, 977–992.

Leal Filho, W., Salvia, A. L., Pretorius, R. W., Brandli, L., & Lange Salvia, A. (2020). Poverty, Inequality and the Role of Higher Education Institutions in Addressing the Challenges. *Journal of Cleaner Production*, 256, 120389.

Lee, M. P. (2008). A review of the theories of corporate social responsibility: Implications for research and practice. *Journal of Business Ethics*, 82(1), 105-115.

Lima-Ravelo, J., Martínez, A., & Sánchez, M. (2019). Prioritizing Social Responsibility Projects in Higher Education. *Journal of University Management*, 22(3), 211-225.

Lima-Ravelo, J., Vallaes, F., & Ruiz-Corbella, M. (2019). Educational Assessment, Evaluation and Accountability, 31(3), 273-295.

Llinàs-Audet, X., Paleari, S., & others. (2011). Mission statements and the development of higher education institutions: The case of Europe. *Higher Education*, 62(1), 53-66.

Llinàs-Audet, X., Valendia, C., & Giroto, E. (2011). *Journal of Higher Education Policy and Management*, 33(2), 193-206.

López, C., & Martínez, F. (2023). Monitoring and Evaluation in Sustainability Projects. *Journal of Environmental Management*, 28(2), 89-102.

- Margarit, D. (2017). *Global Agenda and the Sustainable Development Goals*. Palgrave Macmillan.
- Marmolejo, F., Leal Filho, W., Salvia, A. L., & Pretorius, R. W. (2021). The Role of Higher Education in Fostering Sustainable Development in Developing Countries. *Sustainability*, 13(5), 2542.
- Martí-Noguera, J., Pérez-Carmona, M., & López, M. (2018). The Societal Impact of University Social Responsibility. *Journal of Social Impact Studies*, 9(2), 115-129.
- Mazzucato, M. (2018). *The value of everything: Making and taking in the global economy*. Penguin Books.
- Melè, D. (2016). *Journal of Business Ethics*, 135(1), 15-29.
- Meseguer-Sánchez, V., & others. (2020). Exploring the role of higher education institutions in promoting sustainable development goals. *Sustainability*, 12(14), 5806.
- Miller, G. T., & Buys, L. (2008). *Sustainability: A systems approach*. Thomson Learning.
- Miotto, K., Ramos-Monge, J., & Vasilescu, R. (2018). *Sustainability*, 10(6), 1858.
- Mitchell, R. K., Agle, B. R., & Wood, D. J. (1997). Toward a theory of stakeholder identification and salience: Defining the principle of who and what really counts. *Academy of Management Review*, 22(4), 853-886.
- Montesi, C., & Villaseñor Rodríguez, A. (2018). *Educational Research*, 60(2), 136153.
- Montesi, L., & Villaseñor Rodríguez, J. (2018). Indicators for Measuring University Social Responsibility Efforts. *Higher Education Policy and Management*, 30(2), 187203.
- Morse, S., & Fraser, E. D. G. (2005). *Sustainable livelihoods and environmental sustainability: An evaluation of the role of higher education*. Routledge.

Naciones Unidas. (2015). Transformar Nuestro Mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.

Naciones Unidas. (2023). Objetivos de Desarrollo Sostenible. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>.

Naranjo Africano, M. J., & Mejía Reatiga, J. A. (2018). Faculty and Staff Engagement in Social Responsibility Initiatives. *Journal of Academic Affairs*, 19(3), 45-60.

Navas Ríos, J., & Romero González, C. (2016). Tools for University Social Responsibility Management. *Journal of Management and Sustainability*, 7(1), 82-94.

Nölting, B., & others. (2020). University contributions to sustainability: The role of higher education institutions in advancing the SDGs. *Journal of Cleaner Production*, 253, 119999.

Nölting, B., et al. (2020). *Universities and their Fourth Mission: Contributions to Sustainable Development*. Routledge.

Nölting, B., Filho, W. L., & Larrán Jorge, M. (2020). Título del artículo. *Journal of Cleaner Production*, 242, 118406.

ONU. (1987). *Nuestro futuro común: Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*.

ONU. (1992). *Agenda 21: Programa de acción para el siglo XXI*.

ONU. (1994). *El triple resultado: Una nueva forma de pensar sobre el valor corporativo*.

ONU. (2000a). *Declaración del Milenio*.

ONU. (2000b). *Pacto Mundial: Iniciativa del Secretario General de las Naciones Unidas*.

ONU. (2015). *Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*.

Paleari, S., & et al. (2015). *Journal of Higher Education Policy and Management*, 37(3), 315-331.

Paleari, S., & others. (2015). Higher education mission statements and their implications for educational strategies. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 37(2), 161-172.

Patton, M. Q. (2002). *Qualitative research and evaluation methods*.

Păunescu, C., Vancea, M., & Bratu, R. (2017). Transformational Impact of Universities on Society. *Social Transformation Journal*, 8(4), 23-37.

Pearce, D. W., Markandya, A., & Barbier, E. B. (1989). *Blueprint for a Green Economy*. Earthscan Publications Ltd.

Pearce, D., Markandya, A., & Barbier, E. B. (1989). *Blueprint for a green economy*. Earthscan.

Pellini, A., & Jarvis, H. (Eds.). (2020). *Sustainable Development Goals: The impact on education*. Routledge.

Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). Creating shared value. *Harvard Business Review*, 89(1/2), 62-77.

Quezada, J. (2016). Student Engagement and Social Responsibility. *Journal of Higher Education Research*, 10(2), 89-104.

Ramos-Monge, J., & Vasilescu, R. (2019). *Journal of Cleaner Production*, 238, 117866.

Ruiz, P., & Sánchez, V. (2024). Extension Programs and Community Engagement. *Community Development Journal*, 59(3), 221-237.

Ruiz-Corbella, M., & Ruiz, J. (2016). *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 17(3), 335-354.

Sachs, J. D. (2015). *The Age of Sustainable Development*. Columbia University Press.

Sachs, J. D. (2019). *The end of poverty: Economic possibilities for our time*. Penguin Books.

Sánchez, A., Gómez, E., & López, F. (2020). Universities and Social Responsibility: Current Trends. *Journal of University Studies*, 11(2), 76-90.

Sanchez, J., & et al. (2021). *Higher Education*, 81(3), 577-595.

Sánchez, L., et al. (2020). *The Role of Universities in Social Responsibility: A Global Perspective*. Wiley.

Saraite-Sariene, I., Santos, R., & Borges, P. (2020). Stakeholder Dialogue and Social Responsibility in Universities. *International Journal of Education*, 16(1), 45-60.

Saraite-Sariene, L., & et al. (2020). *International Journal of Educational Management*, 34(6), 1113-1128.

Scott, P. (2006). The European higher education area: A challenge for European universities. In *The European Higher Education Area: Between Tradition and Innovation* (pp. 1-20). Springer.

Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Knopf.

Shrivastava, P. (1995). The role of corporations in achieving sustainability. *Sustainability Science*, 2(3), 223-237.

Shulla, K., Aleixo, M., & Filho, W. L. (2020). *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(4), 721-738.

Shulla, K., et al. (2020). *Higher Education Institutions and the Sustainable Development Goals: Challenges and Opportunities*. Routledge.

Shulla, K., Nelson, P., & Cooper, C. (2020). Integrating Sustainability into University Missions. *Sustainable Development Education*, 9(4), 56-74.

Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*.

Sterling, S. (2004). Higher education, sustainability, and the role of systemic learning. In Corcoran, P. B., & Wals, A. E. J. (Eds.), Higher education and the challenge of sustainability: Problematics, promise, and practice (pp. 49-70).

Springer.

Tetrevova, L., & et al. (2021). Sustainability, 13(7), 3947.

Teuken. (2023). Sostenibilidad y Educación Superior: Un Enfoque Integral.

Tilbury, D. (2011). Higher education for sustainability: A global overview of commitment and progress. In Higher Education in the World 4: Higher Education's Commitment to Sustainability (pp. 18-28). Palgrave Macmillan.

Trencher, G., & others. (2014). Higher education for sustainable development: The role of universities in fostering sustainable development. International Journal of Sustainability in Higher Education, 15(1), 95-110.

Trencher, G., et al. (2014). Transforming the Role of Universities in Society: From Fourth Mission to Sustainable Development. Springer.

Trencher, G., van der Leeuw, S., & Loorbach, D. (2014). The Fourth Mission of Higher Education: Social Responsibility and Sustainability. Journal of Sustainable Development Studies, 15(2), 101-114.

Trencher, G., Yarime, M., McCormick, K. B., Doll, C. N. H., & Kraines, S. B. (2014). Beyond the third mission: Exploring the emerging university function of co-creation for sustainability. Science and Public Policy, 41(2), 151-179.

UNESCO. (2008). Hacia el desarrollo sostenible: El papel de las universidades.

UNESCO. (2023). Programa MOST: Sostenibilidad y Transformaciones Sociales.

United Nations. (2015). Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development.

<https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>

United Nations. (2023). Sustainable Development Goals Report. United Nations Publications.

- United Nations. (n.d.). The 17 Sustainable Development Goals. <https://sdgs.un.org/goals>
- Universidad Católica de Cuyo. (2024). Instituto de Desarrollo Sostenible. <https://fcee.uccuyosj.edu.ar/la-facultad/instituto-de-desarrollo-sostenible>
- Valendia, C., & Giroto, E. (2015). Journal of Higher Education Policy and Management, 37(3), 303-314.
- Valladares, C., & Moreno, L. (2023). Curricular Integration of Sustainability. International Journal of Higher Education, 18(1), 56-74.
- Vallaey, F., de la Cruz, C., & Sasia, P. M. (2009). Responsabilidad social universitaria: Manual de primeros pasos. McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Vallaey, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: Un nuevo enfoque para la excelencia educativa. Pearson.
- Vallaey, F. (2021). Sostenibilidad universitaria y desafíos en países en desarrollo. Revista Internacional de Educación para la Justicia Social, 10(1), 45-60.
- Vasilescu, M., et al. (2010). The Fourth Mission of Universities: From Social Responsibility to Sustainable Development. Springer.
- Vasilescu, R., & et al. (2010). International Journal of Sustainability in Higher Education, 11(3), 207-220.
- Vogt, K., & Weber, C. (2020). Ethical Principles in University Social Responsibility. Ethics in Education, 5(1), 67-80.
- Wikipedia. (2024, 7 de agosto). Parque nacional San Guillermo. [https://es.wikipedia.org/wiki/Parque\\_nacional\\_San\\_Guillermo](https://es.wikipedia.org/wiki/Parque_nacional_San_Guillermo)
- Wood, D. J. (1991). Stakeholder management: A conceptual framework. Academy of Management Review, 16(2), 386-406.
- World Commission on Environment and Development (WCED). (1987). Our Common Future. Oxford University Press.

Yin, R. K. (2013). Case study research: Design and methods.

Zaharia, M., Ioana, R., & Tudor, S. (2010). Commitment to Social Responsibility in Higher Education. Educational Studies Journal, 19(2), 115-132.

## **Anexos**

### **Anexo 1 Modelo de encuesta General**

Correo Electrónico ¿Cuál

es su sexo?

Masculino

Femenino

La Relación que lo une a la UCCuyo

Alumno

Docente

## **Anexo 2 Modelo de encuesta a Alumnos de la FCEyE UCCuyo**

### Encuesta para Alumnos

#### **ODS 4: Educación de Calidad**

1. ¿Consideras que la educación que recibes en la universidad es inclusiva y equitativa?

- a) Sí
- b) No
- c) En parte

2. ¿De qué manera la universidad fomenta la mejora continua de la calidad educativa?

- a) A través de la actualización del plan de estudios
- b) Mediante la capacitación docente
- c) Implementando nuevas tecnologías
- d) No lo hace

3. ¿Qué tan accesible consideras que es la educación universitaria para personas de diferentes contextos sociales y económicos?

- a) Muy accesible
- b) Algo accesible
- c) Poco accesible
- d) No accesible

4. ¿Participas en programas de apoyo o becas educativas que promuevan la inclusión?

- a) Sí
- b) No

5. ¿Crees que la formación académica está vinculada con los problemas sociales y ambientales actuales?

- a) Sí
- b) No
- c) En parte

### **ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico**

6. ¿La universidad ofrece oportunidades de empleo justo y equitativo para los estudiantes?

- a) Sí
- b) No
- c) Desconozco

7. ¿Has tenido acceso a oportunidades laborales (prácticas profesionales, pasantías, etc.) facilitadas por la universidad?

- a) Sí
- b) No

8. ¿La universidad promueve la creación de proyectos que fomenten el emprendimiento y la innovación?

- a) Sí
- b) No
- c) En parte

9. ¿Consideras que la universidad te prepara adecuadamente para ingresar al mercado laboral?

- a) Sí
- b) No

c) En parte

10. ¿Participas en iniciativas que promuevan la igualdad de oportunidades de empleo para todos los estudiantes?

a) Sí

b) No

### **ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura**

11. ¿La universidad fomenta la investigación y el desarrollo tecnológico para apoyar la innovación?

a) Sí

b) No

c) Desconozco

12. ¿Tienes acceso a equipos tecnológicos o infraestructura de calidad para tu formación académica?

a) Sí

b) No

c) Limitado

13. ¿La universidad promueve colaboraciones con empresas u organizaciones que impulsen la innovación y la infraestructura en la región?

a) Sí

b) No

c) No estoy seguro/a

14. ¿En qué medida sientes que la universidad contribuye al desarrollo industrial y tecnológico de la región?

a) Mucho

b) Algo

c) Poco

d) Nada

### **ODS 13: Acción por el Clima**

15. ¿Estás al tanto de las políticas ambientales de la universidad en relación con la sostenibilidad y el cambio climático?

a) Sí

b) No

c) Parcialmente

16. ¿Has participado en proyectos o actividades relacionadas con la concienciación sobre el cambio climático?

a) Sí

b) No

17. ¿Consideras que la universidad debería incluir más contenido sobre sostenibilidad y cambio climático en los planes de estudio? a) Sí

b) No

18. ¿La universidad realiza acciones concretas para reducir su huella de carbono? (Por ejemplo, gestión de residuos, eficiencia energética, etc.) a) Sí

b) No

c) No estoy seguro/a

19. ¿Qué tan importante crees que es la participación activa de la universidad en la lucha contra el cambio climático?

a) Muy importante

b) Algo importante

- c) Poco importante
- d) No es importante

### **Modelo Vallaey**

20. En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo

21. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo

22. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

23. No percibo discriminación por genero, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

24. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

25. La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

26. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

27. Percibo que el personal de la universidad recibe capacitación y directivas para el cuidado del medioambiente en el campus

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

28. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

29. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

30. Percibo coherencia entre los principios que clara la universidad y lo que se practica en el campus

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

31. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

32. En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

33. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

34. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

35. La universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compite

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

36. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

### **Anexo 3 Modelo de encuesta a Docentes de la FCEyE UCCuyo**

#### *Encuesta para Docentes*

#### **ODS 4: Educación de Calidad**

37. ¿Consideras que la universidad tiene un enfoque adecuado para garantizar una educación inclusiva y equitativa?

a) Sí

b) No

c) En parte

38. ¿La universidad ofrece suficientes oportunidades de desarrollo profesional para mejorar la calidad educativa?

a) Sí

b) No

39. ¿Participas en actividades de formación continua para actualizar tus conocimientos y habilidades docentes?

a) Sí

b) No

40. ¿Crees que los planes de estudio están alineados con los ODS, particularmente en lo que respecta a la educación de calidad?

a) Sí

b) No

c) En parte

### **ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico**

41. ¿Consideras que la universidad apoya el desarrollo económico de la comunidad a través de iniciativas de empleo y emprendimiento?

a) Sí

b) No

42. ¿Tienes acceso a herramientas o recursos que fomenten el emprendimiento entre los estudiantes?

a) Sí

b) No

c) No estoy seguro/a

43. ¿La universidad promueve la igualdad de oportunidades de empleo tanto para estudiantes como para docentes y personal administrativo? a) Sí

b) No

44. ¿Consideras que la universidad debería mejorar en la promoción de condiciones laborales equitativas para los docentes?

a) Sí

b) No

c) En parte

### **ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura**

45. ¿La universidad impulsa proyectos de investigación orientados a la innovación y el desarrollo tecnológico?

a) Sí

b) No

c) Parcialmente

46. ¿Consideras que la infraestructura tecnológica y científica de la universidad es suficiente para apoyar la investigación y el desarrollo?

a) Sí

b) No

47. ¿La universidad realiza alianzas estratégicas con empresas o entidades que promuevan la innovación y la industria en la región?

a) Sí

b) No

c) No estoy seguro/a

48. ¿Has participado en investigaciones que involucren colaboración con la industria o el sector empresarial?

a) Sí

b) No

### **ODS 13: Acción por el Clima**

49. ¿Consideras que la universidad está comprometida con la sostenibilidad y la lucha contra el cambio climático?

a) Sí

b) No

50. ¿Se han implementado en la universidad iniciativas para reducir la huella de carbono, como la gestión de residuos o el uso de energías renovables? a) Sí

b) No

c) No estoy seguro/a

51. ¿La sostenibilidad ambiental está presente en las actividades curriculares y extracurriculares de la universidad?

a) Sí

b) No

52. ¿Debería la universidad hacer más para integrar los ODS relacionados con el cambio climático en su planificación académica y administrativa? a) Sí

b) No

### **Modelo Vallaeys**

53. Estoy satisfecho/a con el nivel remuneración que brinda la universidad

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

54. Estoy satisfecho/a con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

55. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

56. Existe un buen clima laboral entre el personal

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

57. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

58. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

59. No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

60. La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente.

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

61. La universidad es ambientalmente responsable

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

62. Existe una política institucional para la protección del medioambiente en el campus

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

63. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

64. La organización en la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

65. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

66. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

67. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

68. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

69. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus

a) Totalmente en desacuerdo

- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

70. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo
- g) No Aplica

71. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.

- a) Totalmente en desacuerdo
- b) En desacuerdo
- c) Parcialmente en desacuerdo
- d) Parcialmente de acuerdo
- e) De acuerdo
- f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica

72. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social

a) Totalmente en desacuerdo

b) En desacuerdo

c) Parcialmente en desacuerdo

d) Parcialmente de acuerdo

e) De acuerdo

f) Totalmente de acuerdo

g) No Aplica